



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 49	शिमला, शनिवार, 24 नवम्बर, 2001/3 अग्रहायण, 1923	संख्या : 47
विषय सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	1542—1564 तथा 1597
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिन्ना मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	1564—1565
भाग-3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैन्शियल कमिश्नर तथा कमिश्नर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	1565—1577
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	1578—1596
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक	—

24 नवम्बर, 2001/3 अग्रहायण, 1923 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'समाचारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं:—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या एफ0 एफ0 डी0 ए0 (ए) 3-2/97, दिनांक 3 अक्टूबर, 2001.	वन विभाग	हिमाचल प्रदेश वन विभाग कनिष्ठ अभियन्ता वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या कामिक (सचि0 प्रशा0-1) ए0 (3)-1/99, दिनांक 31 अक्टूबर, 2001.	कामिक विभाग	हिमाचल प्रदेश कामिक विभाग (सचिवालय प्रशासन) वरिष्ठ विधि अधिकारी (हिन्दी) वर्ग-I (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या कामिक (सचि0 प्रशा0-1) ए0-ए0(3)-1/97, दिनांक 3 नवम्बर, 2001.	तथैव	हिमाचल प्रदेश कामिक विभाग (सचिवालय प्रशासन) अनुभाग अधिकारी, वर्ग-I (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 इसके अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन।

भाग-1 वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएँ, हस्ताक्षर

हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC/Admn. 6 (22) 74-VIII-22160-78.—In exercise of the powers vested under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh is pleased to authorise the following Additional Chief Judicial Magistrates to entertain and dispose of any urgent application which may be made or depending in the Court of Sessions Judge of the following Divisions, mentioned against each during their absence from the Headquarters to attend the Regional Training Programme on "Gender and Law":—

1. ACJM I, Palampur	For Kangra Division
2. ACJM I, Shimla	For Shimla Division
3. ACJM I, Paonta Sahib	For Sirmour Division
4. ACJM I, Una	For Una Division
5. ACJM, Kandaghat	For Solan Division
6. ACJM, Sarkaghat	For Mandi Division
7. ACJM(I) Hamirpur	For Hamirpur Division
8. ACJM, Ghumarwin	For Bilaspur Division
9. ACJM, Dalhousie	For Chamba Division
10. ACJM, Rampur	For Kinnaur Division
11. ACJM, Mandi	For Kullu Division.

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC Admn. 6 24 74-VI-2179-89.—In exercise of the powers vested under Section 12(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973, the High Court of Himachal Pradesh is pleased to appoint Shri Padam Singh, Judicial Magistrate, Rampur Bushahr as Additional Chief Judicial Magistrate for Kinnaur Sessions Division with headquarters at Rarapur from 9th to 14th November, 2001 and Shri Rajeev Sood, Judicial Magistrate 1st Class, Manali as Additional Chief Judicial Magistrate for Lahaul-Spiti and Kullu Districts from 9th to 14th November, 2001 for disposal of urgent work during the aforesaid period.

Shimla-1, the 1st November, 2001

No. HHC Admn. 6 20/7-XIII-22230-56.—It is hereby notified for general information that the High Court of Himachal Pradesh shall remain closed for the Winter Vacation from January 14, 2002 to February 23, 2002 and for Summer Vacation from June 10, 2002 to June 15, 2002. The High Court will resume its sittings from Monday, February 25, 2002 and Monday, June 17, 2002 after availing winter and Summer Vacations respectively.

The office of the High Court will remain open during the Winter and Summer Vacations and will receive from parties and persons such petitions and other documents as they may choose to present. All petitions and applications falling under the civil jurisdiction of the Courts, which are not of an urgent nature, will be listed after the re-opening of the Court.

Urgent Criminal and Civil matters shall continue to be heard during the vacations by the vacations Judge.

Vacations and Gazetted holidays will be regulated for purposes of limitation in terms of section 4 of the Limitation Act, 1963.

Shimla-1, the 2nd November, 2001

No. HHC/Admn. 16 8/74-I-22275.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139(b) of the Code of Civil Procedure, 1908, u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and rule 4 of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and

Control) Rules, 1996 is pleased to appoint the following Advocates of Hamirpur as Oath Commissioners at Hamirpur for a period of two years with effect from 4-11-2001 for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents, under the aforesaid Codes and Rules:—

1. Shri Sushil Kumar,
2. Shri Parveen Kumar, and
3. Shri Arun Kumar.

Shimla-1, the 7th November, 2001

No. HHC/Admn. 3,45/74-III-22588.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction 12 days earned leave w. e. f. 12-11-2001 to 23-11-2001 with permission to prefix Second Saturday and Sunday falling on 10th & 11th November, 2001 in favour of Shri D. R. Verma, Assistant Registrar of this High Court.

Certified that Shri D. R. Verma, Assistant Registrar is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri D. R. Verma, would continued to officiate the same post from where he proceeds on leave.

Shimla-1, the 7th November, 2001

No. HHC/Admn. 6 23/74-XII-22699.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-JMIC(II), Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sub Judge-cum-JMIC(III), Mandi and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Ms. Anuja Sood, Sub Judge-cum-JMIC(III), Mandi w. e. f. 19-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th December, 2001, or until she returns from leave.

Shimla-2, the 7/8th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-250/2000-22589.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 19 days earned leave with effect from 19-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th December, 2001, in favour of Ms. Anuja Sood, Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (3), Mandi.

Certified that Ms. Anuja Sood, is likely to join the same post and at the same station from where she proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Ms. Anuja Sood, would have continued to hold the post of Sub-Judge-cum-JMIC (3), Mandi, but for his proceeding on leave for the above period of leave.

Shimla-1, the 7/8th November, 2001

No. HHC/Admn. 6 (23) 74-XII-22723.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Sub Judge-cum-JMIC(I), Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Addl. Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Sarkaghat and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri A. K. Sharma, Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC, Sarkaghat,

w.e.f. 26-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 25-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8-12-2001 and 9-12-2001, or until he returns from leave.

Shimla-1, the 7/8th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-179/87-I-22732.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 12 days earned leave w. e. f. 26-11-2001 to 7-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 25-11-2001 and to suffix Second Saturday and Sunday falling on 8-12-2001 and 9-12-2001 in favour of Shri A.K. Sharma Addl. Chief Judicial Magistrate-cum-Sub Judge, 1st Class, Sarkaghat.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of Additional Chief Judicial Magistrate-cum-Sub Judge, 1st Class Sarkaghat, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla, the 8/9th November, 2001

No. HHC/GAZ/14-71/76/II-22778.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 13 days earned leave w. e. f. 19-11-2001 to 1-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Sunday falling on 2-12-2001, in favour of Shri Shamsher Singh, District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar.

Certified that Shri Singh is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Singh would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 8/9th November, 2001

No. HHC/Admn. 6 (23/74-XIII-22789.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I is pleased to declare the Sub Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Rampur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of the District and Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushehar and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the afore-said Court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Shamsher Singh District and Sessions Judge, Rampur Bushehar with effect from 19-11-2001 to 1-12-2001 with permission to prefix Sunday falling on 18-11-2001 and to suffix Sunday falling on 2-12-2001 or until he returns from leave.

By order,

Sd/-

Registrar General.

HIMACHAL PRADESH ADMINISTRATIVE TRIBUNAL AT SHIMLA-2

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 8th November, 2001

No. HPAT-B (9) 2/99-1254—It is hereby notified for general information that Himachal Pradesh Administrative Tribunal shall remain closed for the Winter Vacation with effect from 14-1-2002 to 23-2-2002 and for Summer Vacation with effect from 10-6-2002 to 15-6-2002. The Administrative Tribunal will resume its sittings from Monday, February 25, 2002 and Monday, June 17, 2002 after availing winter and Summer Vacations respectively.

The office of the Administrative Tribunal shall remain open during the Winter and Summer Vacations and will receive from parties and persons such petitions and other documents as they may choose to present. All petitions and applications falling under the jurisdiction of the Administrative Tribunal which are not of urgent nature will be listed after the re-opening of the Administrative Tribunal.

Urgent cases shall continue to be heard during this period by the vacations bench.

Limitation will not run during the vacations and gazetted holidays.

By order,

RAJESH KUMAR,

Registrar.

हिमाचल प्रदेश सरकार

PERSONNEL (A-I) DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-171002, the 27th September, 2001

No. 10-2/72-Dp-Apptt.-IV.—In exercise of the powers vested in him under sub-section 1) of the Section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint the following officers to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of their respective jurisdiction as shown against their names with immediate effect subject to the conditions contained in the Home Department's Himachal Pradesh Government letter No. Home-B(B) 12-5/84, dated 04-12-1984 and 28-12-1984. They shall cease to function as Executive Magistrates on their transfers out their jurisdiction:—

Sl. No.	Name & Designation	Local Limits
1.	Shri Manish Chaudhary, Naib Tehsildar, Sub Tehsil Dehra, District Kangra, Himachal Pradesh.	Within the Jurisdiction of Sub Tehsil Dehra (H.P.).
2.	Shri Sita Ram Sharma, Tehsildar, Biroh, District Kangra, Himachal Pradesh.	Within the jurisdiction of Tehsil Baroh.

Sd/-

Chief Secretary.

Shimla-2, the 3rd October, 2001

No. Per (A-I) A(1)5/93-Vol.-II.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Brig. (Dr.) B.D. Dogra (Retd.) as Director, Sainik Welfare, Hamirpur, Himachal Pradesh on contract basis in the pay scale of Rs. 12,000—16,350/- for a period of one year or till the post is filled up on regular basis, whichever is earlier, from the date of assumption of charge of this post.

This appointment shall be subject to the terms & conditions which will be notified separately in consultation with the Finance Department.

By order,

Sd/-

Chief Secretary.

Shimla-2, the 8th October, 2001

No. 10-1/72-Dp-Apptt-(loose).—In exercise of the powers vested in him under sub Section(1) of Section 20 of the Code of Criminal Procedure, 1973, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to appoint Shri Prakash Chand Azad, Naib Tehsildar, Chowari to be Executive Magistrate with the powers of Executive Magistrate under the said code to be exercised within the local limits of Tehsil Chowari with immediate effect subject to the conditions as contained in the Home Department's, Himachal Pradesh Government letter No. Home-B(B)12-5/84, dated 4-12-84 and 28-12-84. He shall cease to function as Executive Magistrate on his transfer out of this jurisdiction.

Sd/-

Chief Secretary.

Fairlawn, Shimla-171012, the 8th October, 2001

NOMENCLATURE OF PAPERS

- Paper-1—Criminal Law & Procedure**
Paper-2—Criminal Case
Paper-3—Revenue Law & Procedure
Paper-4—Hindi
Paper-5—Revenue Case
Paper-6—General Administration
Paper-7—Planning & Development
Paper-8—Constitution & Civil Law
Paper-9—Civil Service Treasury & Financial Rules
Paper-10—Special Acts (Criminal) Manuals & Rules
Paper-11—Minor (Revenue) Acts and Manuals
Paper-12—Motor Mechanism and Driving
Paper-13—Target Shooting (Rifle-Revolver)
Paper-14—Horse Riding

Abbreviations used: ABS—Absent, EXM—Exempted, DHB—Debarred from Departmental Exam.

[illegible]

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Excise & Taxation Department (H. P.) held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Law of Crimes

Paper-2—Excise Law

Paper-3—Law Relating to allied Taxes

Paper-4—Property Tax Law & Practice

Paper-5—Sales Tax Law & Practice

Paper-6—Book Keeping and Gen. Commr. Knowledge

Paper-7—Landa Script (Amritsari or Mahajani)

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name 1	Roll No. 2	Paper 1 1	Paper 2 2	Paper 3 3	Paper 4 4	Paper 5 5	Paper 6 6	Paper 7 7
E. T. I. :								
S/Shri :								
Kamal Thakur	19007	—	—	47 Fail	—	—	—	—
Poonam Thakur	19013	—	—	—	—	—	50 Pass	—

Fairlawn, Shimla-171012, the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Tehsildars/Naib-Tehsildars, H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Land Revenue Acts & Rules

Paper-2—Arithmetic & Patwaris Mensuration

Paper-3—Minor Revenue Acts & Rules

Paper-4—Hindi

Paper-5—Criminal Law & Procedure

Paper-6—Revenue Case

Paper-7—Local & Special Laws

Paper-8—Local Fund Try. & Financial Rules

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name 1	Roll No. 2	Paper 1 1	Paper 2 2	Paper 3 3	Paper 4 4	Paper 5 5	Paper 6 6	Paper 7 7	Paper 8 8
NAIB TEHSILDARS :									
S/Shri :									
Amar Chand	13012	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—
Devinder Kumar	13020	—	—	36 Fail	—	—	—	—	—
Dharam Paul Sharma	13021	—	—	37 Fail	—	—	—	—	—
Mohan Singh	13033	—	—	46 Fail	—	—	—	—	—
Ram Paul	13035	—	61 Pass	—	—	—	—	—	—
Quem Khan	13040	—	—	48 Fail	—	—	—	—	—
Subhash Chand	13087	—	57 Pass	—	—	—	—	—	—

राजपत्र, हिमाचल प्रदेश, 24 नवम्बर, 2001/3 सत्रहायण, 1923										
154	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8
S/Shri : Tej Singh	13131	—	—	30 Fail	—	—	—	—	—	—
Chet Ram	13155	—	—	39 Fail	—	—	—	—	—	—
Nanak Chand	13156	—	52 Pass	—	—	—	—	—	—	—
Sushil Kumar	13173	—	46 Fail	—	—	—	—	—	—	—
Parkash Chand	13179	42 Fail	—	37 Fail	—	—	—	—	—	—
Balak Ram	13180	—	50 Pass	—	—	—	—	—	—	—
Narinder K. Bharwall	13184	—	—	42 Fail	—	—	—	—	—	—
Sushil Kumar	13186	—	—	32 Fail	—	—	—	—	—	—
Laxman Singh	13187	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—	—
Prabhu Lal Dhangal	13207	—	55 Pass	—	—	—	—	—	—	—
Jagat Ram	13211	—	—	40 Fail	—	—	—	—	—	—
Joginder Singh	13227	—	—	30 Fail	—	—	—	—	—	—
Sant Ram Sharma	13235	—	50 Pass	—	—	—	—	—	—	—
TEHSILDAR :										
Jyoti Gupta	13056	—	60 Pass	—	—	—	—	—	—	—
Balwan Chand	13059	—	—	—	—	—	—	—	—	50 Pass
Parkash Chand Azad	13061	—	—	—	—	—	—	—	—	42 Fail
Gian Chand	13071	—	61 Pass	—	—	—	—	—	—	—
Satya Prakash Awasthi	13074	—	44 Fail	—	—	—	—	—	—	—
Devinder S. Jamwal	13098	—	—	—	—	—	—	—	51 Pass	—
Laiq Ram Verma	13100	—	—	—	—	—	—	—	—	34 Fail

Fairlawns, Shimla-171012 the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Other Gazetted Officers (Non-Technical) H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows:—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Financial Administration
 Paper-2—Hindi
 Paper-3—Rules and Acts for Tech./Non-Technical Deptt.
 Paper-4—Non-Technical Deptt.
 Paper-5—Non-Technical Deptt.

Abbreviations used : ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name	Roll No.	Paper 1	Paper 2	Paper 3	Paper 4	Paper 5
1	2	1	2	3	4	5
E. T. O. :						
S/Shri :						
Shakti Chand Patial	15073	—	—	—	43 Fail	—

1	2	1	2	3	4	5
POLICE DEPARTMENT :						
Sanjeev Kumar Gandhi	15087	—	—	49 Fail	—	—
R I D DEPARTMENT :						
Surender Maltu	15080	47 Fail	—	—	—	—
SAD DEPARTMENT :						
Shivi Chand Negi	15006	—	—	42 Fail	32 Fail	—
Karam Chand	15007	—	—	—	38 Fail	—
Jai Dev Sharma	15014	—	—	42 Fail	—	—
Baldev Singh	15015	—	—	47 Fail	—	—
Har Dev Singh	15019	53 Pass	—	—	—	—
Rajender Singh Tomar	15025	—	—	47 Fail	—	—
Ugar Sain Negi	15027	—	—	—	40 Fail	—
Prem Chand Garg	15034	—	—	44 Fail	—	—
Dinesh Kumar Sharma	15036	—	—	46 Fail	36 Fail	—
Meera Mahajan	15037	—	—	48 Fail	38 Fail	—
Bhagi Rath	15038	—	—	44 Fail	—	—
Parvati Verma	15040	42 Fail	—	—	—	—
Roop Ram Sharma	15041	53 Pass	—	—	—	—
Tek Chand Sharma	15050	—	—	46 Fail	—	—
Kamla Verma	15051	42 Fail	—	—	—	—

Fairlawn, Shimla-171 012, the 8th October, 2001

No. HIPA (Exam.) 5/74-XXV.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to other Gazetted Officers (Tech.), H. P. held in April, 2001 after re-evaluation is hereby notified as follows :—

NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1—Financial Administration

Paper-2—Hindi

Paper-3—Rules & Acts for Tech./Non-Tech. Deptt.

Abbreviations used :—ABS—Absent, EXM—Exempted, DEB—Debarred from Departmental Exam.

Name	Roll No.	Paper-1	Paper-2	Paper-3
1	2	1	2	3

AGRICULTURE DEPARTMENT :

S/Shri :

Yesh Pal Singh	14460	44 Fail	—	—
----------------	-------	------------	---	---

	1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :					
Ram Lal Sharma	14478	48	Fail	—	—
Kuldip Singh	14490	44	Fail	—	—
Rajeshwar S. Kanwar	14493	51	Pass	—	—
Kushal Kumar Sharma	14494	47	Fail	—	—
Ujjagar Singh	14496	46	Fail	—	—
Rahul Katoch	14614	43	Fail	—	—

ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT :

Vivek Vishal Lamba	14329	44	Fail	—	—
Sutinder P. Mahajan	14333	48	Fail	—	—
Ashok Kumar Chauhan	14334	44	Fail	—	—
Rakesh Kumar	14338	48	Fail	—	—
Madho Ram Masand	14343	42	Fail	—	—
Lal Gopal	14344	41	Fail	—	—
Uday Singh Rana	14345	52	Pass	—	—
Kalyan Singh	14353	39	Fail	—	—
Ranjeet Singh	14355	41	Fail	—	—
Ram Lal Sandal	14377	40	Fail	—	—
Surendra Pal Singh	14384	46	Fail	—	—
Navneet Kumar Sharma	14395	45	Fail	—	—
Arun Kumar Sharma	14398	47	Fail	—	—
Joginder Singh	14400	43	Fail	—	—
Sanjeev Kumari	14408	44	Fail	—	—
Dalip Singh Mehta	14420	47	Fail	—	—
Vinod Kumar Kundi	14435	45	Fail	—	—
Bharat Bhushan	14718	43	Fail	—	—
Kirpal S. Pathania	14719	45	Fail	—	—
ECO. & STAT. DEPARTMENT :					
Rajinder Kumar	14691	40	Fail	—	—

1	2	1	2	3
EDUCATION DEPARTMENT :				
S/Shri/Smt. :				
Onkar Chand Kaundal	14002	41 Fail	—	—
Ramesh Chand Patial	14006	46 Fail	—	—
Usha Rani	14021	46 Fail	—	—
Rajeev Kumar	14040	39 Fail	—	—
Sohan Lal	14068	43 Fail	—	—
Bindna Kumari	14101	42 Fail	—	—
Desh Raj Sharma	14103	47 Fail	—	—
Vijay Kumar Karanger	14131	52 Pass	—	—
Amrit Lal	14133	45 Fail	—	—
Shiv Kumar	14195	45 Fail	—	—
Anita Kumari	14226	40 Fail	—	—
Kanwar Ram Singh	14247	44 Fail	—	—
Jagdish Chand Sharma	14249	51 Pass	—	—
Jai Parkash Thakur	14250	45 Fail	—	—
Inder Singh	14252	39 Fail	—	—
Neelam Verma	14265	42 Fail	—	—
Karma Devi	14270	48 Fail	—	—
Neelam Vati	14300	44 Fail	—	—
Raj Kumar Sharma	14302	46 Fail	—	—
Sanjeev Kumar	14305	45 Fail	—	—
Tarlok Chand Verma	14310	51 Pass	—	—
Alok Chand Katoch	14312	43 Fail	—	—
Hoshiar Singh	14321	40 Fail	—	—
Jai Singh Yadav	14722	38 Fail	—	—
Man Chand	14723	44 Fail	—	—
Kedar Nath Sharma	14724	42 Fail	—	—
Ashwani Kumar	14726	50 Pass	—	—
Pushp Lata Thakur	14732	43 Fail	—	—

1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :				
Kiran Kumari	14739	39 Fail	—	—
Bhag Singh Bandan	14747	41 Fail	—	—
Neelam Sharma	14750	41 Fail	—	—
Renu Kaushal	14754	40 Fail	—	—
Rajan Guleria	14764	48 Fail	—	—
FISHERIES DEPARTMENT :				
Rajender Prasad Dogra	14683	46 Fail	—	—
Gurcharan Singh	14685	49 Fail	—	—
Ram Kumar Korla	14686	42 Fail	—	—
FOREST DEPARTMENT :				
P. L. Gupta	14501	42 Fail	—	—
Dhanwant S. Thakur	14504	50 Pass	—	—
Lal Chand Patyal	14508	49 Fail	—	—
Bhola Ram Negi	14518	52 Pass	—	—
Gulab Singh Verma	14519	51 Pass	—	—
Tek Chand Kondal	14660	41 Fail	—	—
Ashok Kumar Bahl	14661	43 Fail	—	—
Surinder Paul Singh	14669	—	—	50 Pass
Surjeet K. Mehra	14670	43 Fail	—	—
Anjani Kumar	14677	46 Fail	—	—
HORTICULTURE DEPARTMENT :				
Narinder Pal Singh	14536	45 Fail	—	—
Balwant Singh Rana	14631	51 Pass	—	—
Raj Gopal Sud	14632	47 Fail	—	—
K. K. Joshi	14636	—	—	45 Fail
Bhupendar Singh Negi	14642	38 Fail	—	—
LAW DEPARTMENT :				
Krishan Kumar	14717	42 Fail	—	—
PUBLIC WORKS DEPARTMENT :				
Santosh Mongra	14537	49 Fail	—	—
Arjun Dev Dhiman	14546	49 Fail	—	—
Rajeev Sharma	14548	47 Fail	—	—
D. C. Yadav	14550	51 Pass	—	—

1	2	1	2	3
S/Shri/Smt. :				
V. D. Kanwar	14551	52 Pass	—	—
Baini Prasad Sharma	14553	52 Pass	—	—
Rohit Thakur	14558	45 Fail	—	—
Paras Ram Chauhan	14567	46 Fail	—	—
Sanjay Kumar Condel	14574	46 Fail	—	—
Pasang Negi	14576	—	—	47 Fail
Anil Kumar Sharma	14577	61 Pass	—	—
Ashwani Gupta	14581	40 Fail	—	—
Kulbir Singh Thakur	14582	—	—	46 Fail
Luder Mani Mastana	14584	49 Fail	—	—
Ravinder K. Sharma	14588	39 Fail	—	49 Fail
Dinesh Kumar Dhiman	14592	45 Fail	—	—
Himanshu Bisht	14594	40 Fail	—	—
Vijay Kumar Atttri	14710	—	—	39 Fail
Rattan Chand Kapoor	14712	—	—	45 Fail
T & A DEPARTMENT :				
Rakesh Dharmani	14695	42 Fail	—	—
Rakesh Kumar	14699	—	—	46 Fail
TECH. EDUCATION DEPARTMENT :				
Puran Chand	14444	45 Fail	—	—
Yashwant Singh	14447	44 Fail	—	—
Gulab Singh	14449	39 Fail	—	—
Rameshwar S. Chandel	14450	43 Fail	—	—

Sd/-
Secretary.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 28th September, 2001

No. 19-8/97-Shram-II.—In exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:—

Sl. 1	Particulars 2	Section 3	Remarks 4
1.	Ref. No. 113/97- Sh. Ashwani Kumar & Others Vs The Management of Chamara Project & Others.	10	Publi- cation
2.	Ref. No. 54/97-Sh. Teerath Rohal & Others Vs. I. M. L. Shoghi.	10	-do-
3.	Ref. No. 102/97-Malup Chand Vs. I & PH P/Sahib.	10	-do-

1	2	3	4
4.	Ref. No. 84/97-Sh. Nanku Ram & Others Vs. H. P. P. W. D. Div. Shillai, Distt. Sirmaur.	10	Publi- cation
5.	Ref. No. 67/97-Sh. Meen Singh & Others Vs. H.P. P.W.D. P/Sahib.	10	-do-
6.	Ref. No. 6/97-Sh. Tilak Raj Vs. M/s Vikas Hybrids Electronics Ltd. Solan.	10	-do-
7.	Ref. No. 142/97-Sh. Kuldeep Singh Vs. H.P.S.E.D. & Others.	10	-do-
8.	Ref. No. 47/97-Sh. Satish Kumar Vs I & PH & Others.	10	-do-
9.	Ref. No. 139/97-Sh. Sita Ram Vs. The State of H.P.P.W.D. with Headquarters Shimla & Others.	10	-do-
10.	Ref. No. 10/96-Chaman Lal Vs. H. P. S. E. B. & Others	10	do-
11.	Ref. No. 112/2000-Subhas Chand Vs G. M. Him Chemical Pvt. Solan.	10	-do-

By order,

Sd/-

A. C. S.-cum-Secretary.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal/Labour Court, Shimla

Ref. No. 113/97

Instituted on: 1/10/97

Decided on: 21-8-2001

- | | |
|---|---|
| 1. Ashwani Kumar Khanna, | W/Asstt. Special. |
| 2. Suresh Kumar Sharma | -do- |
| 3. Naresh Kumar Sharma | } -do-Chamera Hydro
Electric Project |
| 4. Amar Nath, Work Asstt.
(Now Asstt. Gd. III) | |
| 5. Desh Raj Thakur | -do- |
| 6. Tilak Singh | -do- |
| 7. Ravi Kumar | -do- |

.. Petitioner.

Versus

1. The Management of Chamera Hydro Electric Project, Stage-I, Dalhousie, District Chamba (H. P.).
2. Shri Shakti Kumar, Asstt. Gd. I, Div. III, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Distt. Chamba, (H. P.).
3. Hem Singh, Asstt. Gd. I, F & A Wing, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Distt. Chamba (H. P.).
4. Shri Amar Nath, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager (Law), P & A Wing, Banikhet, District Chamba (H. P.).
5. Shri Kuldip Singh, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Chamera Hydro Electric Project, Khairi, Chamba, (H. P.).
6. Shri Sucha Ram, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager, F & A Wing, Chamera Project, Banikhet, Chamba, (H. P.).
7. Shri Shamsher Singh, Asstt. Gd. I -do-
8. Shri Baldev Singh, Asstt. Gd. I -do-
9. Shri Chaman Lal, Asstt. Gd. I. -do-
10. Shri Kehar Singh, Asstt. Gd. I -do-
11. Shri Jai Karan, Asstt. Gd. I -do-
12. Shri Devi Singh, Asstt. Gd. I -do-
13. Shri Surinder Singh, Asstt. Gd. I -do-
14. Shri Jai Chand, Asstt. Gd. I -do-
15. Shri Yatish Chander, Asstt. Gd. I -do-
16. Shri Hassan Deen, Asstt. Gd. I -do-
17. Shri Parvesh Kumar, Asstt. Gd. I -do-
18. Shri Yash Pal Rana, Asstt. Gd. I -do-
19. Shri Bias Dev, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Chamera Project, Khairi, (H.P.).
20. Shri Subhash Chand, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager (PHT & CWC), Chamera Project, Khairi, Distt. Chamba (H. P.).
21. Shri Baldev Ram, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager Proc. Circle, Chamera Project, Banikhet, Distt. Chamba (H. P.).
22. Shri B. L. Gupta, Asstt. Gd. I, o/o Asstt. Manager (P) P & A Wing, Chamera Project Banikhet, Chamba (H. P.).
23. Shri Maheshu Ram, Asstt. Gd. I, o/o Personnel Officer, P & A Wing, Khairi, Chamera Hydel Project, Distt. Chamba (H. P.).
24. Shri Jai Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Hydel Project, District Chamba (H. P.).
25. Shri Devi Singh, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager (M) (Eqpt), Division II Banikhet Merh., Chamera Project, Chamba (H. P.).
26. Shri Love Kumar, Asstt. Gd. I, o/o C. M. O. Chamera Project Hospital, Banikhet, District Chamba (H. P.).
27. Shri Bal Ram Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, L & T Circle, Chamera Project, Pathankot.
28. Shri Des Raj, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, Proc. Circle Chamera Hydel Project Banikhet, Distt. Chamba (H. P.).
29. Shri Munir Mohd. Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Oru Morh.,
30. Shri Karnail Singh, o/o Assistant Manager, F & A Wing, Chamera Project, Khairi.

31. Shri Duni Chand, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, F&A Wing, Chamera Project, Channamohr.
32. Shri Narotam Singh, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Orumohr.
33. Shri Amar Chand Thakur, Asstt. Gd. I, o/o Sr. Manager (PHT & CWC), Chamera Project, Khairi.
34. Shri Gauri Shankar, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Elect. Circle, Chamera Project, Khairi.
35. Shri Narinder Singh, Asstt. Gd. I, o/o LAO Chamera Project, Sultanpur, Chamba.
36. Shri Hem Singh, Asstt. Gd. I, o/o -do-
37. Shri Hari Dass, Asstt. Gd. I, o/o Dy. Manager, F & A Wing, Chamera Project, Khairi.
38. Shri Hans Raj, Asstt. Gd. I, o/o Manager, Dam Circle, Chamera Project, Orumohr.
39. Shri Chaman Lal Nag, Asstt. Gd. I, o/o Power Grid Corporation, India.
40. M. A. Khan, Asstt. Gd. I. Expired.
41. Shri Parkash Singh, Asstt. Gd. I. Expired.

.. Respondents.

For petitioners : Shri Peeyush Verma, Advocate
and Shri T. R. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Rajnish Maniktala, Advocate.

For respondents 2 to 41 : Ex-parte.

AWARD :

The following reference has been received from the the appropriate government :—

“ कि क्या महा सचिव, चमेरा वर्करज एवं एम्प्लाइज यूनियन, बनीखेत, जिला चम्बा, हि 0 प्र 0 द्वारा प्रबन्धन चमेरा जल विद्युत परियोजना (एनएचपीसी), चरण-I डलहौजी, जिला चम्बा से मांग करना कि सर्वश्री अश्वनी कुमार खन्ना, अमरनाथ, सुरेश कुमार शर्मा, नरेश कुमार शर्मा, देसरज ठाकुर, रवि कुमार तथा तिलक सिंह वर्कस एसोसिएट्स, ग्रेड-I को मई, 1985 से सहायक ग्रेड-III के पद पर परस्थापित पदोन्नत किया जाए वैध एवं न्यायसंगत है, यदि हाँ तो उक्त 7 कामगार किस राहत एवं क्षतिपूर्ति के पात्र हैं ?”

2. The reference was decided initially by my learned predecessor holding that all the petitioner were entitled to be appointed as Assistants Grade-III (AG-III) w. e. f. May, 1985 and that the 40 AG-III's figuring in Annexure P-2 will be placed junior to the petitioners. It was also ordered that petitioners will be made payments of resultant benefits within 40 days of the order.

3. The award was challenged before the Hon'ble High Court and vide order dated 15-9-1997 passed by the Hon'ble High Court, the award was quashed and the matter was remitted back to the Labour Court for fresh disposal. It was also directed that all those persons who were appointed as AG-III will be implemented as parties and will be heard in the matter. Further it was directed that the opportunity should be given to produce all the relevant record before the Labour Court regarding which the reference has been made in the reply filed by the respondents.

4. After remand of the case to this Court, notices were issued to the respondents who were to be implemented as per the directions of Hon'ble High Court. However, as is evident from the order sheets of my learned predecessor dated 27-10-1999 and 17-11-1999, none of the respondents who were added as parties come forward to defend the case and were proceeded against *ex parte*. No evidence was led by the petitioners. However, on behalf of the respondent-management, one witness was examined and the record was produced.

5. In nut-shell the facts giving arise to the present controversy are that respondent-corporation is dealing in general in the construction of Hydro-Electric Power House in District Chamba under two projects namely Chamera Project at Chamera and Baira Siul Project at Surangani and known by the names of Chamera Hydro-

Electric Projects and Baira Siul Project. It is contended by the petitioners that they were inducted as workmen Assistants in 1981 as per Annexure-I and were posted at Chamera Project. In March, 1985, 40 regular AG-III were required for recruitment and the demand for filling up these posts were sent to the Baira Siul Project, Surangani and 40 persons were recruited from amongst the workmen of Baira Siul Project. These posts were neither notified nor circulated to the workmen of the Chamera Project. Petitioners have claimed that they were experienced hands in maintenance of Account books and other ministerial works, though they were designated as Workmen Assistants, which is a post lower to AG-II. It is submitted that since these posts were not advertised or notified, so the petitioners were not aware about the availability of these posts of AG-III in the Chamera Project.

6. It is submitted that 40 officials whose names have been mentioned in Annexure P-2 were promoted as AG-III and posted at Chamera Project over and above the petitioners. Then again in 1986-87, 20 new appointments were made from amongst the cadre of the petitioners to the post of AG-III and again petitioners were not afforded opportunity to be considered for these posts. The list of such workers is annexed as Ex. P-4. Petitioners represented to the management. However no effect. Now, *vide* this claim petition, they have sought that they be appointed as AG-III *w. e. f.* May, 1985 and the 40 workmen who were promoted in 1985 be made junior to them.

7. In the reply filed by the respondents, preliminary objection has been raised that reference under section 12(5) of the Industrial Disputes Act, 1947 is not maintainable.

8. On merits, respondents have stated that though 40 workmen posted at Baira Siul Project, Surangani were promoted and appointed as AG-III at Chamera Project, but they were surplus in Baira Siul Project and so in order to rehabilitate them, they were promoted under a Tripartite settlement. It is also contended by them that those workers who were brought from Baira Siul Project had to pass the typing test and appear for the interview before their selection. It is also submitted that there was no necessity to advertise these posts as the petitioners were not surplus and were not covered under the settlement. It is, however, contended that Petitioner No. 4 to 6 were subsequently appointed as AG-III after they qualified the tests in this regard. Hence that the petitioners have no right to challenge these promotions and it is also contended that petition suffers from laches and delays as the cause of action if any arose in 1985-86.

8. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 18-6-1992:—

1. Whether the demand of Shri Ashwani Kumar Khanna and others for appointment as AG-III as compared to 40 workers taken from the surplus of Baira Siul Project, Surangani, District Chamba *w. e. f.* May, 1985 is legal and justified? O.P.P.
2. Whether this reference is not maintainable under Section 12(5) of the I. D. Act, 1947 as alleged? O.P.R.
3. Relief.

FINDINGS :

9. *Issue No. 1.*—The main contention of the petitioners is that 40 persons from Baira Siul Project were appointed as AG-III in March, 1985 after the vacancies were notified by the Chamera Project, though they were similarly placed along with those who were promoted, yet they were not given opportunity of appearing for the interview or the test allegedly held for the post of AG-III. The argument is that they have a right to be considered for these posts, but ignoring their right, under hand appointments were made by the respondent

The contention of the respondent on the other hand is that these 40 persons had in fact been rendered surplus in Baira Siul Project and so there was a Tripartite settlement between the management, workers union of Baira Siul Project before the Conciliation Officer and as per this settlement, these workmen of Baira Siul Project were offered appointment in Chamera Project subject to their qualifying the typing test or the trade test. So they formed distinct class in themselves and were inducted as AG-III, whereas petitioner not being surplus were denied the opportunity.

10. From the averments made by the parties and the evidence which has come on record, there are some admissions, which need to be discussed. Admittedly, there were 40 vacancies of AG-III in Chamera Project which were notified to Baira Siul Project, but not to the workers of Chamera Project. It is also admitted by the respondent that the person who were promoted from Baira Siul Project, were doing similar work to that of the petitioners though they were working in different projects. It is also admitted that the persons who were promoted as AG-III were junior to the petitioners in the cadre. In this regard, I would like to refer to the statement of Shri Arun Kumar Kapoor, who has been examined on 16-6-2000. He has admitted in the cross-examination that requisition for 40 assistants was not circulated as it was not the part of the settlement. "Further that petitioners were not given opportunity as it was not signed by the Chamera workers union, though it was made applicable to Chamera Workers Union and Chamera management." Again it has been mentioned by him that "these 40 persons were earlier as work-charged Assistants in Baira Siul Project and they were recruited as AG-III on regular basis in NHPC. It is correct that petitioners were also working as Work-charged Assistant in Chamera Project since, 1981. It is correct that before 1985, petitioners as well as the 40 respondents were working as Assistant Work-charged and were performing similar type of duties though in different Projects". Again at another place, the witness has stated that the Chamera management and Chamera workers union were not associated at the time of settlement though by rehabilitation of Baira Siul Workers, the interest of Chamera Workers were likely to be adversely affected. So the statement of RW Shri Arun Kumar proves firstly that petitioners and these 40 respondents who promoted were doing similar work, though in different project under the same corporation. "Secondly, these 40 vacancies were available in Chamera Project, but they were not notified to the eligible candidates of the Chamera Project nor such workers of Chamera Project were considered for these posts. It is also clear from his statement that tripartite Settlement was only between the Baira Siul Workers Union and the management and neither Chamera Project workers union nor the Chamera Project management were party to such settlement. Though by giving them (Baira Siul project worker) promotion in Chamera Project, the interest of the eligible candidates of Chamera Project were likely to be adversely affected.

11. The next contention of the respondents is that the workers from Baira Siul Project were subjected to typist test and interview before they were given promotion. I think this fact is immaterial because even if their promotion has been made after conducting such test, opportunity for appearing in such test should have also been given to the eligible candidates of the Chamera Project which admittedly was not done. So thought he workers of Chamera Project were similarly placed, they were discriminated against under the cloak of tripartite settlement which could not be done.

12. It is also argued that *vide* letter ERD, NHPC had intimated the Chamera Hydro-Electric Project regarding the appointment of worker Assistants as AG-III and II and had prescribed typist test as an essential qualification. It has been argued strenuously by the Counsel for the respondents that even afterwards, petitioners were given opportunity to qualify the test, which they could not do. Therefore, even if they had been given opportunity in 1985, they could not have

possibly qualified the test. It is also submitted that only petitioner No. 4 to 6 have been able to qualify the test, whereas others either have not availed the opportunity and/or have not been able to qualify the same. The letter EX. RD however does not provide typing test as an essential qualification. It is specifically mentioned in this letter "In the case of those who do not possess the knowledge of typing but were posted to clerical work at Baira Siul Project in various departments will be considered for selection without insisting on typing test. However, in their case, it will be essential for them to pass the written test to be conducted by the Chamera Project before being offered a job". This shows that typing test was merely a desirable qualification for those persons who were doing clerical work and the only requirement for them was that they should clear the written test. However, the statement of Shri Arun Kumar Kapoor runs contrary to this document. According to him, "There was tripartite settlement between the management and NHPC workers union in the presence of the Conciliation Officer, which is EX. RC. It was decided that the surplus workmen will be considered for the posts of Assistants in regular cadre after they had qualified the test, but this was skewed by the Corporate office at Delhi vide Ex. RD. It was directed by the corporate office that persons knowing the typing will be offered the post in the General Assistants and others, but subject to test of accounts side. Accordingly, a test was arranged for a accounts sections and 67 persons appeared in the test." This shows that typing test was not the only criteria and persons who were proficient in clerical and administrative side, could also be considered without insisting on the requirement of the typing test. Therefore, the petitioners who were working in Chamera Project on clerical or administrative posts as assistants were required to be given opportunity to appear in this test, especially when they were senior to the persons who were ultimately appointed.

13. In pursuance to the directions of the Hon'ble High Court, the record has been produced by the respondent of those tests. However, the question which arises is that even if these tests were held and only successful candidates were given the promotion as AG-III petitioners were also to be given the opportunity to appear in this test. Obviously, no such opportunity was given. So the right of the petitioners for being considered along with the workers of Baira Siul Project was ignored and they were discriminated against. Therefore, their contention that they had a right to be considered for promotion appears to be justified and correct. It has been admitted by the respondents that no opportunity was given to the petitioners to appear in the interview as is also clear from the statement of Shri Joginder Singh. The respondent corporation was under obligation to circulate the notification which they have not done and 40 respondents were promoted over and above the petitioners which is against the principal of natural justice and fair play and in violation of law. Issue is, therefore, decided in favour of the petitioners and against the respondent.

14. Issue No. 2.—No arguments have been address on this issue nor it has been averred that how the reference of the State Government is violative of Section 12(5) of the Industrial Disputes Act. Therefore, the issue is decided against the respondent management and in favour of the petitioners.

RELIEF :

15. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I accept the claim petitioner. The respondent corporation will appoint the petition retrospectively w. e. f. May, 1975 as AG-III and will place them senior to the official mentioned at Annexure P-2. The petitioners will be entitled to all the resultant benefits and the order will be executed by the respondent in accordance with law. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 25th day of August, 2001.

scd.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. : 54 of 1997

Instituted on : 3-4-1997

Decided on : 22-8-2001

1. Shri Teerath Rohal son of Shri Geeta Ram Rohal.
2. Shri Piare Lal son of Shri Shridhar.
3. Shri Romesh Chand son of Shri Chet Ram.

.. Petitioners.

Versus

Factory Manager M/s India Magnatic Ltd., Industrial Area, Shoghi, Distt. Shimla .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri Satyen Viadva, Advocate.

For respondent : Exparte

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government ;—

"Whether the termination of services of S/Shri Tirath Rohal, Pyare Lal and Ramesh Kumar by the Factory Manager of the Management of M/s Indian Magnetics Ltd., Industrial Area, Shoghi, District Shimla, (H. P.) w. e. f. 4-10-1996 without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified, if not to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the above workmen are entitled ?".

2. In the claim petition filed by the petitioners, it is alleged that they were employed by the respondent as helpers and were later on promoted to the posts of Packers and Junior Technicians. They were asked to resign, which they refused and so their services were terminated w. e. f. 5-10-1996. It is contended that the provisions of section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 have not been complied with though they have completed mandatory period of 240 days of working in each calendar year. It is also submitted that they were not paid the salaries and *exgratia*, gratuity etc. to which they are entitled. Hence that they be re-instated with full back wages, seniority and other consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioners left the job on their own and resigned voluntarily. However, it is admitted that the payment of retrenchment compensation and gratuity has to be made. It is however submitted that the respondent company has been declared as sick unit and so their financial position is not sound and cannot make the payment of the dues of the petitioners in one installment.

4. On the pleading of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 20-11-1997 ;—

1. Whether the termination of the petitioners by the respondent management is without notice, charge sheet and enquiry and also in violation of Section 25-F of the ID Act on the grounds as alleged ? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

5. *Issue No. 1.*—All the three petitioners stepped into the witness box, but respondent failed to appear in the Court and so they were proceeded against *ex parte* and *ex parte* evidence was recorded. The petitioners have mentioned in their statements that they were appointed *vide* letters EX. PW-1/1, PW-2/1, PW-3/1 and were promoted *vide* appointment letter EX. PW-1/8, PW-2/6 and PW-3/5. It is also contended that they all worked till 5-10-1996 and then they were told that they have no permissions to enter the factory premises. However, the Manager asked them to submit their resignations which directions were accepted by the petitioners. Thereafter, they communicated with the management, but to no avail.

6. In view of the oral as well as documentary evidence on record, which has remained un-rebutted, it is established that all the three petitioners were working with the respondent and their services were terminated by the respondent without adhering to the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It is admitted by the respondent in their reply that some payment is due to the petitioners. However, despite knowledge of the date and allegations of the petitioners, respondent has chosen not to contest their claim. Therefore, the claim of the petitioners stands proved in view of their statements recorded in the Court and also the documentary evidence. As a result, I hold that the termination of the petitioners is violative of Section 25 of the Act and decide the issue in their favour.

RELIEF.

7. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I order re-instatement of the petitioners in their respective jobs *w. e. f.* 5-10-1996 onwards with full back wages and other consequential benefits such as seniority and other perks. The reference is answered accordingly in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 23rd day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge.

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor Presiding Judge,
H. P. Labour Court Shimla

Ref.No. : 102 of 1997
Instituted on : 30-7-1997
Decided on : 22-8-2001

S/Shri:

1. Malup Chand son of Shri Sailo Ram.
2. Bahadur Singh son of Shri Prithvi Singh.
3. Budh Ram son of Shri Sarna Ram.
4. Paramjeet Singh son of Shri Mohan Lal.
5. Sangat Singh son of Shri Bishan Singh.
6. Chuhi Ram son of Shri Shobha Ram.
7. Ram Jatan son of Shri Roop Ram.
8. Babu Ram son of Shri Basanta Ram.
9. Roop Ram son of Shri Hirda Ram.
10. Jiya Ram son of Shri Hirda Ram.
11. Bhagwan Singh son of Shri Ratna Ram.
12. Akhtar Ali son of Shri Karim Ali.
13. Ali Hassan son of Shri Karim Baksh.
14. Mohinder Singh son of Shri Tungla Ram.
15. Bahadur Singh son of Shri Nathu Ram.
16. Om Parkash son of Shri Laxmi Chand.
17. Puran Chand son of Shri Ram Diye.
18. Suchha Singh son of Shri Dayal

.. Petitioners.

Versus

The Executive Engineer, Irrigation and Public Health
Division, Paonta Sahib, Distt. Sirmour, (H. P.)

.. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For Respondent : Shri V. D. Kanwar, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the termination of Shri Malup Chand and 17 other workers (List enclosed with the reference by the Executive Engineer I & PH Division, Paonta-Sahib, Distt. Sirmour, (H. P.) without any notice, charge-sheet, enquiry, principle of first come last go and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and maintainable? If not to what relief, Service benefits including past services, amount of compensation and continuity of service, the said workers are entitled to?"

2. Claim petition was preferred by the petitioners alleging therein that they were terminated in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, though they had completed 240 days of service. It is also alleged in para-3 of the claim petition that even assuming that petitioners had not completed 240 days it was incumbent upon the respondent to follow the principle of first come last go and this principle has also been violated. It is contended that many fresh appointments were made after the retrenchment of the petitioners. Therefore, the petitioners may be re-instated in service. Alongwith the claim petition, Annexure P-1 has been annexed, which gives the year of engagement and year of disengagement of the petitioners.

3. In the reply filed by the respondent, it is stated that some of the petitioners were working under I&PH Division, Paonta Sahib, whereas, the others were working in Giri Irrigation Division Majra (which is now defunct) and now renamed as Flood Control Division, Gagret, District Una. It is also contended that petitioner No. 14 as per Annexure P-1 has never worked in the I&PH Division, Paonta-Sahib. It is also mentioned that seniority list of daily waged workers was prepared and is available with the division. Further that date of engagement of each of the petitioners are enclosed in Annexure R-1 to R-18 it is also contended that the services of the applicants were not terminated by the department, rather they left the job on their own as they were in the habit of coming casually to the work. It is also mentioned that some of the petitioners have not completed 240 days in a calendar year and so they nor not entitled to any relief. It is denied that principle of last come first got has been dispensed with. Hence that petitioner deserves to be dismissed.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 19-11-1997:—

1. Whether the petitioners have been retrenched by the respondent department without any notice, charge-sheet and enquiry and also in violation of Section 25-F of the Act on the grounds as alleged? OPP.

2. Relief.

5. One of the petitioners appeared in the witness box and affidavits of the remaining petitioners were filed by the petitioners in support of their claim. However, respondent did not appear in the witness box nor filed any counter affidavits and only submitted comments on the affidavits submitted by the petitioners which are annexed with the record of the file.

FINDINGS :

6. *Issue No. 1.* The defence of the respondents is that though all the petitioners except petitioner No. 14

Mehinder Singh did work for them but some of them did not complete mandatory 240 days. Further that non of them were terminated by the respondent, rather they abandoned the job themselves. It is also mentioned that principle of first come last go was adhered to. However, except their reply and the annexures, which have also not been exhibited, there is nothing on record to show that the petitioners abandoned the job themselves. So much so, that the affidavits which have been filed by 17 petitioners have remained un rebutted. The respondent has chosen not to counter these affidavits and has only given the comments on these affidavits. Therefore, the affidavits filed by the petitioners support their claim and claim is not falsified or contradicted by any evidence on behalf of the respondent.

7. Malup Chand Petitioner No. 1 has stepped in the witness box and has been cross-examined by the respondent. He has mentioned that he remained in service from 1978 to 1990. Further that he had completed 240 days but he was terminated without any retrenchment compensation notice etc. He also mentioned that Phanga Ram, Neku Ram, Bhangi Ram, Khazana, Dharam Singh etc. were employed in 1994-95 but he was not given the employment. So, the principle of first come first go was not adhered to. He has been given suggestion that he worked only for 89 days with the respondent, which suggestion he has denied. He, however, mentioned that he did not give anything in writing about the re-engagement, rather met the officers and requested them orally. The annexures which have been appended with the reply show that petitioner has worked in the year, 1978-79, 80-81, 82, 86 and 89, but has never completed 240 days in any calendar year or during continuous period of 12 months during this period. His working days range from 20 days to 157-1/2 days. There is no affidavit on record on behalf of Malup Chand and his statement on oath in the Court has been effectively countered by the respondent. In the cross-examination and from this statement, it is not proved that Malup Chand worked for 240 days in order to get the benefit of section 25-F of the Act. As regards filling of the posts in 1995, is concerned, again there is no documentary evidence that these posts were filled ignoring the seniority. Hence the claim of the Malup Chand is not established.

8. However, the affidavits filed by other petitioners have remained un-rebutted as I have already mentioned that these affidavits show that petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 have completed 240 days and were terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Act. Whereas petitioners No. 1, 3, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 and 18 even as per the affidavits have not completed 240 mandatory days. Therefore, they cannot get the benefit of Section 25-F of the Act.

9. Petitioner No. 18 Suchha Singh has mentioned that he was given fictional breaks and if that period is calculated, then, he has also completed 240 days. However, there is nothing on record to suggest that during the period when fictional breaks were given, no work was available and petitioner Suchha Singh was given fictional breaks for any other sons. Therefore, it cannot be presumed that he has completed the period of 240 days and the absence was not voluntary. So, it is held that he has not completed mandatory days of 240 days and is not entitled to the relief of re-instatement. Therefore, I hold that the termination of petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 who have completed 240 days of service is violative of Section 25-F of the Act. Therefore, they are entitled to re-instatement with continuity and seniority of service as per law. Hence the issue is decided accordingly.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I held that petitioners No. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 have completed 240 days of service in a calendar year and are entitled to re-instatement. However, petitioner

No. 1, 3, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 and 18 have not completed 240 days as per the record, therefore, they are not entitled to the benefit of re-instatement as they are not covered under the Industrial Disputes Act. Since these petitioners whose petition is allowed have come to the court after a considerable delay and have not mentioned that they were not gainfully employed after their retrenchment, therefore, they are not entitled to be benefit of back wages though they are entitled to re-instatement with back seniority as per law. The reference is answered accordingly in affirmative partly. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the open Court today this 22nd Day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, Himachal Pradesh, Labour Court, Shimla

Ref. No. 84 of 1997

Instituted on : 2-6-1997

Decided on : 23-8-2001

1. Shri Nanku Ram son of Shri Ram Nath,
 2. Shri Man Chand son of Shri Ram Nath,
 3. Shri Sukh Ram son of Shri Chamel Singh,
 4. Shri Jeet Ram son of Shri Chamel Singh,
 5. Shri Ram Murti son of Shri Beli Ram,
 6. Shri Ram Kishan son of Shri Raju Ram,
 7. Shri Basakhu Ram son of Shri Chatter Singh,
 8. Shri Harvinder Singh son of Dilbagh Singh,
 9. Shri Sant Ram son of Shri Sobha Ram,
 10. Shri Jeet Singh son of Shri Sobha Ram,
 11. Shri Rup Ram son of Shri Sadhu Ram,
 12. Shri Kundan Singh son of Shri Kansu,
 13. Shri Rattan Singh son of Shri Meena Ram,
 14. Shri Guman Singh son of Shri Nain Singh
- ..Petitioners.

Versus

Executive Engineer, H. P. P. W. D. Division, Shillai, District Sirmaur, Himachal Pradesh ..Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioners: Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Ajai Sharma, A. R.

AWARD

Following reference has been received from the appropriate Government :-

"Whether the termination of Services of S/Shri Nanku Ram and 13 other workers (list enclosed) by the Executive Engineer, H. P. P. W.D., Shillai Division, District Sirmaur, Himachal Pradesh without any notice, charge-sheet enquiry and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of more than 240 days service, is legal and justified, if not to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the aggrieved workmen are entitled?"

2. In the claim petition, petitioners have alleged that they were employed on different dates and worked with the respondents. The details have been given in Para-1 of the petition. It is also alleged that all the petitioners completed 240 days of service as envisaged under the Industrial Disputes Act. However, their services were

dispensed with without following the procedure mentioned in Section 25 of the said Act. It is also contended that concerned officers was approached many times, but to no effect. Hence, petitioners are entitled to full back wages and continuity in service.

3. In the reply filed by the respondent, it is contended that in view of the belated filing of the petition, the same is liable to be dismissed in limine. It is also mentioned that petitioners joined their duties on their own and also abandoned the job without assigning any reason and intimating the respondent, therefore, there is no justification for following the provisions of the Industrial Disputes Act.

4. The respondent has also appended the annexures RA-I to RA-III in which the date of engagement and disengagement of the petitioners have been shown.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 22-12-1998:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of Section 25-F of the I. D. Act. If so, its effect? OPP.
2. Relief.

FINDINGS

6. *Issue No. 1.*—Two of the petitioners namely Nanku Ram and Harvinder Singh have stepped into the witness box. Harvinder Singh has mentioned that he joined in April, 1989 and worked till September, 1990. He was retrenched from service and no compensation was given to him nor any notice was served on him. He has mentioned that he has worked for more than 240 days continuously. In the cross-examination, he has mentioned that he represented his case to the Labour Officer after about 3½ years. In between, he met one Shri Kashyap who was the S. D. O. and he was assured that he will be re-engaged as and when the work is available.

7. Shri Nanku Ram has mentioned that he was appointed in 1981 and was terminated in 1987. Further that he worked for more than 240 days and while terminating his service, he was not given any compensation or notices. He also mentioned that cases of other petitioners are similar and they also did not leave the job on their own. He has also mentioned that some of the petitioners namely Balbir, Hira Lal and Mollar are still working and new persons were also engaged no cross-examination has been done on these witnesses.

8. In rebuttal Shri Ajai Kumar, Assistant Engineer Sataun has appeared in the witness box and has given one line statement that the services of the petitioners were not terminated by the respondent, rather they left the job on their own. In cross-examination, he has admitted that he was not the S. D. O. at the time when the petitioners got disengaged and that he is only making the Statement as per the record. However, he admits that the record does not have any mention that though there was work available, but the petitioners abandoned the job themselves and also admitted that no notice was served on the petitioners. He has also expressed his ignorance about the recruitment of new persons from 1995 to 1997.

9. The statement of respondent witness shows that he is not disputing the claim of the petitioners that they worked for more than 240 days in the calendar year and were entitled to the benefits of Section 25-F of the act. If their services were to be terminated, again petitioners have asserted on oath in the Court that they did not leave the job themselves, rather were disengaged/terminated by the respondent. However, the R. W. has mentioned that neither he has any personal knowledge nor any record to support the contention that the petitioners abandoned the job themselves. Therefore only inescapable conclusion is that the services of the petitioners were disengaged by the respondent and though they had completed 240 days, the mandatory provisions of Section 25-F of the

act were not complied with as neither any notice was given to them nor any compensation was paid. It is also apparent that some new persons may have been engaged ignoring the seniority of the petitioners. It also makes their termination illegal and entitle them to reinstatement in services. I, therefore, hold that the petitioners are entitled to re-instatement with full seniority. However, since petitioners have been sleeping over their right for a considerable length of time, & it is not also established on record that they were not gainfully employed during this period. So, I hold that they are not entitled to any back wages, but are entitled to the seniority as per law. The issue is decided accordingly.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioners is illegal and they are entitled to be re-instatement in service with full back seniority, but without back wages as the petitioners have been sleeping over their right for a considerable length of time, it is also not established on record that they are not gainfully employed during this period. The reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 23rd Day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 67 of 1997

Instituted on : 6-5-1997

Decided on : 24-8-2001

S' Shri :

1. Meen Singh son of Shri Sunder Singh
2. Mukandi Ram son of Nathu Ram
3. Rameshwar son of Sadhu
4. Sukh Devi Singh son of Ram Saran
5. Jangveer Singh son of Tulsi Ram
6. Gita Ram son of Tulsi Ram
7. Dalu Ram son of Jayoti Ram
8. Multan Singh son of Lokati Ram
9. Vazir Singh son of Shri Amar Singh
10. Jia Lal son of Shri Mohan Lal
11. Phal Kumar son of Somti Ram
12. Chint Ram son of Dharam Singh
13. Madan Singh son of Bhajnu Ram
14. Banarsi Dass son of Chotu Ram
15. Lal Singh son of Lachman Singh
16. Babu Ram son of Basti Ram
17. Amup Singh son of Chamel Singh

... Petitioners.

Versus

Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B&R) Division,
Paonta, District Sirmaur ... Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For Petitioners: Shri A. K. Gupta, Advocate.

For Respondent : Shri Mahesh Singhal, A. R.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

Whether the termination of services of Shri Meen Singh and 16 other workers (list enclosed) by the

Executive Engineer, H. P. P. W. D. Paonta Division, District Sirmaur, Himachal Pradesh without any notice, charge, enquiry and without compliance of Section 25-F of Industrial Disputes Act, 1947 on completion of 240 days service is legal and justified? If not, to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the above aggrieved workmen are entitled?"

2. Petitioners have filed the claim petition jointly alleging that they were employed by the respondent as beldars and masons in H. P. P. W. D. Division Paonta and that they have completed 240 days of employment. However, their services were terminated without any cause and without serving any notice and giving them the retrenchment compensation.

3. Reply was filed by the respondent initially on 3-7-1997. However, thereafter again a supplementary reply/affidavit was filed on 30-6-99. It is contended that the respondent petitioners have not completed 240 days of service as required by section 25-B of the Industrial Disputes Act, 1947. Their services were not terminated rather they left the job on their own. Besides it is submitted that Executive Engineer is not their employer and lastly that petition is bad for laches and delay.

4. On the pleadings of the parties my Learned predecessor had framed following issues on 1-8-97 :—

1. Whether the termination as the services of the petitioners by the respondent department is violative of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on the grounds as alleged?

OPP.

2. Relief.

5. On the supplementary affidavit one additional issue has been framed on 17-5-2000 as issue No. 1-A:

1-A. Whether this petition is not maintainable?

OPR.

FINDINGS:

6. *Issue No. 1.*—Petitioners have contended through Sh. Rameshwar one of the petitioners who has stepped in the witness box that all the petitioners have completed 240 days in a working year and they were terminated without following the mandatory provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. It is also contended that new persons were employed and some of the persons who were working with them are still continuing. The names of such persons are Sita Ram, Rangi Ram, Ram Murti, Puran Singh and Roop Ram etc. Only cross-examination done on the petitioners is that their services were not terminated rather they left on their own.

7. In rebuttal Shri Mahesh Singhal has stepped in the witness box and has mentioned that the petitioners have worked only as per the chart shown in Ex. R-1. He has also mentioned that he can not say why the petitioners were retrenched. Then he has corrected himself that they were not terminated rather they left the job on their own. In the cross-examination he has mentioned that he has no personnel knowledge that how and in what circumstances the petitioners were disengaged. He has however submitted that it may be they might have not reported for duty. So their names might have been struck off. However no notice was allegedly given for their absence. He has also mentioned that though seniority list is maintained, but he has not brought the record. He has also admitted that new hands must have been engaged. Lastly he mentioned that except petitioners Jia Lal, Chint Ram, Sukh Dev and Banarsi Dass all others have completed 240 days of continuous service.

8. Statement of this witness shows that except these 4 persons who have been named by him and are mentioned at serial No. 4, 10, 12 and 14, all others have completed

240 days of service. His statement also shows that he can not say in what circumstances the services of the petitioners were disengaged. Moreover he is also not aware how the petitioners have been placed in the seniority list though admits that new recruitments have been made during this period. So his statement does not prove that petitioners abandoned the job themselves. Rather it appears that their services were terminated in violation of 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. So they are entitled to reinstatement in job. However petitioners have not been able to bring any thing on record to show that they were not gainfully employed during this period. Rather they have agitated the matter after considerable delay, so they are not entitled to any back wages. Therefore, petitioners are entitled to reinstatement except petitioner No. 4, 10, 12 and 14 with full back seniority in accordance with law but they are not entitled to any backwages. Issue is decided accordingly.

9. *Issue No. 1-A.*—The plea which has been taken in the additional reply is that the petition is not maintainable because Executive Engineer is not the employer within the meaning of 2(g) of the Act. In this regard I would like to mention the cross examination of RW-1 who has in the opening line mentioned that Executive Engineer is the employer and SE has no role to play. His cross examination clinches the issue as according to the own admission of the respondent, petitioners were employed by the Executive Engineer. So the relationship of employer and employee exists between the parties. Therefore, the issue is decided accordingly in favour of the petitioner.

10. *Relief.*—Keeping in view the aforesaid discussion and findings I hold that the termination of the petitioner except petitioners No. 4, 10, 12 & 14 have completed 240 days and their termination is violative of section 25-F of the Act. So they are entitled to reinstatement in job with full back seniority. But they are not entitled to back wages. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for publication in accordance with law.

Announced in the open Court today this 24th day of August, 2001.

Seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge.

*H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.*

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 6 of 1997

Instituted on : 16-1-1997

Decided on : 24-8-2001

Shri Tilak Raj Puri, House No. 388 Phase-I, SAS Nagar, Mohalli, Punjab

Petitioners.

Versus

M/s Vikas Hybrids Electronics Ltd., (VHEL) Village Hariapur, P.O. Gurumajra, Tehsil Nalagarh, district Solan, Himachal Pradesh through its Managing Director

Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent: Shri Pawan Kaprate, Advocate.

AWARD.

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the termination of services of Shri T. R. Puri by the Management of M/s Vikas Hybrid

and Electronics Ltd., Village Haraipura, near Baddi, P. O. Gurumajara, Tehsil Nalagrah, District Solan (H.P.) w. e. f. 24-8-1995 without any notice, charge-sheet, enquiry and further without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified, if not, to what relief of past service benefits including back wages and amount of compensation, Shri T. R. Puri, is entitled ?”

2. Petitioner has mentioned in the claim petition that he was employed on 1-9-1994 on trail basis. However, he was given the letter of appointment on 1-3-1995. It is further submitted by him that from 1-9-1994 to 1-3-1995, he worked with the respondent and maintained some of the record, copies of which have been annexed by him. He has also mentioned that though he was engaged against the post of Excise and Despatch Officer, but it was just a glorified designation and he had been assigned only the clerical work. It is further submitted by him that the respondent wanted to despatch some of the excisable items without paying excise duty as per the prevalent practice to which petitioner had objected and so his services were terminated by the respondent. It is contended by him that management was in search of some excuse to oust him, so a conspiracy was hatched. One of the employee Mr. Chandel abused the petitioner so he made a complaint in this connection to the Personal Manager, but instead of conducting any enquiry against him the services of the petitioner was terminated by the management. It is submitted that neither any charge-sheet was served nor any enquiry was conducted against the petitioner. Hence the petitioner is entitled to be re-instated as he has been illegally terminated.

3. In the reply filed by the management, it is contended that the petitioner was employed in the Administrative/Supervisory capacity and so he is not a workman under the Industrial Disputes Act. It is also submitted that the gross monthly emoluments of the petitioner were Rs. 8808/-, so he was not inducted in the clerical staff but was performing the administrative and supervisory duties. Further that petitioner was engaged for the first time on 3-1-1995 as per a written appointment letter and he joined the services as such. It is denied that he was working from 1-9-1994, rather that some record for that period was completed by the petitioner after he joined on 3-1-1995.

4. The respondent has also denied the allegation of the petitioner that respondent wanted to despatch excise goods by evading the payment of excise duty on certain items. It is also mentioned that, the level of clerical staff in the establishment was only staff grade S-3 to S-4 which carried the salary of Rs. 3867/- at the maximum. Further that in the establishment which petitioner had left for joining the respondent, he was holding the post of an officer so could not have joined as a clerk with the respondent.

5. It is submitted that a complaint was received from the petitioner against one Shri D. R. Chandel and on this complaint enquiry was ordered. Mr. Chandel was suspended, chargesheeted and disciplinary proceedings were initiated against him. However after this episode petitioner lost interest in the work and sought to leave the job and requested that in order to get the benefit of notice pay he should be terminated instead of himself resigning from the post and in deference to his wishes notice of termination was served upon him. It is also contended that petitioner has not completed 240 days, if it is held that he was a workman and was covered under section 25-F of the Act. Hence that the petition is liable to be rejected.

6. On the pleadings of the parties my learned predecessor framed the following issues on 27-7-1998 :-

1. Whether the termination of the petitioner in view of the Section 25-F of the I. D. Act, 1947 is illegal and unjustified ? If so, its effect ? *OPP.*

2. Relief.

7. After the evidence was led by the petitioner an application under section 22 of the BIFER Act was moved, which was dismissed *vide* a separate order.

FINDINGS :

8. *Issue No. 1.*—Petitioner has stepped in the witness box and no evidence has been led by the respondent despite opportunities. However, petitioner has been examined at length by the respondent. The examination in chief of the petitioner does not reveal the nature of job being undertaken by him in the establishment of the respondent. He has not mentioned that he was performing clerical job despite his designation as Excise and dispatch Officer. However, in cross-examination he has mentioned that entire work with regard to Excise and dispatch was with him. He also admitted that he was getting Rs. 8808/- salary per month. He further mentioned that he used to look after only the dispatch of the goods and was only person working in the Excise and dispatch department. He has also mentioned that he was only empowered to make entries in the excise books. Further that his department was headed by Chief Manager. This is the only evidence with regard to the actual work being performed by the petitioner while he was in the employment of the respondent. The definition of the workman is given under section 2 (s) of the I. D. Act and it excludes any person from the definition of the workman who is employed mainly in a managerial and supervisory capacity & draws wages exceeding Rs. 1600/- per mensem or exercises either by the nature attached with the office or by reason of the powers vested in him, functions mainly of a managerial nature. It is not disputed by the petitioner that he was holding the designation of excise & dispatch officer. He has also admitted that he was being paid gross salary of Rs. 8808/- per month and though in his statement of claim he has mentioned that this designation was just a glorified designation and in fact he was doing a clerical job, but nothing has been mentioned by him in this regard in his statement on oath. His allegations in the claim petition have been vehemently denied by the respondent in their reply. It has been mentioned that the salary of Rs. 8808/- per month shows that the petitioner was not appointed to a clerical post. Further that grade E-2 is not given to the clerical staff who are kept in the staff grade of S-3 and S-4. In this regard I will make mention to the letter of appointment which is exhibit PR, which shows that petitioner was placed in the personnel level cadre of E-2. However no rejoinder has been filed to this reply denying the averments that petitioner was not placed in the clerical staff cadre. Therefore, the designation as well as the pay suggests that petitioner was not covered under the explanation given in the definition of workman under section 2 (s) of the Act. More so when the petitioner has not explained what type of work he was required to do & that despite his designation and pay he was performing clerical job. I also find support from the documents Ex. PC and PD which are the documents relied upon by the petitioner. In this petitioner has mentioned that Mr. Chandel misbehaved with him when he was discussing about the casual workers of his department. That means that petitioner had some casual workers under him in his department and he was performing the supervisory job. So I have no hesitation to hold that petitioner is not covered under the definition of workman and the dispute is not covered under the Industrial Disputes Act. Hence I hold that section 25-F of the Act is not applicable in the present case and I decide this issue accordingly in favour of respondent.

RELIEF :

9. Keeping in view the aforesaid discussion and findings I hold that the petitioner is not covered under the definition of workman and his claim is not maintainable under the Industrial Disputes Act, 1947. Hence the petitioner is not entitled to any relief. The reference answered in negative. Let a copy of this award be sent to the Government for publication in accordance with Law.

Announced in the open Court this 24th day of August, 2001

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 142 of 1997

Instituted on : 6-11-1997

Decided on : 27-8-2001

Shri Kuldeep Singh son of Shri Joginder Singh,
resident of Village and Post Office Kolar, Tehsil Paonta
Sahib, District Sirmour, Himachal Pradesh. Petitioners.

Versus

1. The H. P. S. E. B. through its Secretary with
headquarter's at Shimla.
2. The Executive Engineer, Transmission and
Construction Division (T&C) Division, Shakti-
nagar, Nahan, District Sirmour, Himachal
Pradesh Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947

For petitioner: Shri A. K. Gupta Advocate.
For respondent: Shri S. P. Sharma, AR.

AWARD:

The following reference has been received from the
appropriate Government —

"क्या श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री जोगिन्दर सिंह गांव ब हा 0
कोलर त 0 पावठा माहिर जिला सिरमौर द्वारा बतौर दैनिक
वैतनिक बेलदार 240 दिन से अधिक की सेवाएं करने
उपरान्त नियोजक अधिशासी अभियन्ता, हि 0 प्र 0 राज्य
विद्युत बोर्ड (टी एच सी) बिजिन शक्तिनगर त 0 नानहन
जिला सिरमौर द्वारा उक्त श्रमिक की सेवाएं औद्योगिक अधि-
नियम 1947 की धारा 25-एफ के प्रावधानों का अनुपालन किए
बिना 21-12-90 तिथि से समाप्त करना उचित एवं न्याय
मगत है यदि नहीं तो उक्त श्रमिक किन सेवा लाभों व
अनिर्णित का लाभ है ?"

2. Petitioner has alleged in the claim petition,
that he has completed 240 days of employment from 1987
to 1990, but his services have been terminated without
compliance of section 25-F of the Industrial Disputes
Act, 1947. Further that even if the period of 240 days
is not completed, he was entitled to a notice of 10 days
as per the Certified Standing Orders. Hence, his termina-
tion is bad in law and the petitioner is entitled to be
re-instated with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary
objection has been raised regarding the jurisdiction of
this Court to hear the matter and also that there is no
cause of action in favour of the petitioner.

4. On merits, it is contended that petitioner joined
only on 10-6-1989 and worked till 20-12-1990. It is also
alleged that he did not complete 240 days in any calen-
dar year. Hence, there is no violation of section 25-F
of the Industrial Disputes Act.

5. On the pleadings of the parties, my learned pre-
decessor framed the following issues on 8-7-1998 —

1. Whether the termination of the petitioner is
illegal and bad in view of section 25-F of the
I.D. Act, 1947 alongwith Standing Orders?
If so, its effect? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

6. Issue No. 1. — Petitioner Shri Kuldeep Singh has
stepped in the witness box and mentioned that he joined
in June, 1990 as Electrician and was issued the casual
cards Ex. P-1 to Ex. P-3. He further says that he was
terminated in January, 1991 without any cause. He also
mentioned that he was given the fictional breaks. He,
however, mentions that he was not given 10 days notice
as per the Standing Orders. He has mentioned in the
reply to the suggestion of the respondent that he did not
complete 240 days while working with the respondent.

7. In rebuttal Shri J. K. Sharma, Assistant Engineer
has appeared in the witness box and has mentioned that
petitioner worked as per Ex RA. He has further mentioned
that petitioner used to absent himself in between and he
left the job on his own. He has also mentioned that when
he did not come for considerable time, his name was
struck off the roles. The document Ex. RA, which has
been annexed by the respondent discloses the man days
put in by the petitioner. However, Ex-RA tells different
story. According to this document, 246 days were com-
pleted by the petitioner with the respondent in last 12
months before he was disengaged. So irrespective of the
statement of the petitioner that he did not complete 240
days. The record of the respondent establishes that he
completed mandatory 240 days in the year preceding
his disengagement. So his service could not have been
terminated without complying with the provisions of
section 25-F of the Act.

8. Now coming to the argument of the respondent
that petitioner abandoned the job himself, it is clear
from the statement of RW-1 that no notice was given to
the petitioner when he failed to turn up for the job, either
seeking his explanation for absence which was a mis-
conduct or asking him to join duties, failing which it
will be presumed that he has abandoned the job himself.
Therefore, the plea of the respondent that petitioner aban-
doned the job does not appear to be correct. I, there-
fore, hold that the facts and circumstances of the case
prove that the service of the petitioner was terminated
without complying with the provisions of section 25-F
of the Act. So his termination is bad in law and he is
entitled to re-instatement. The petitioner has claimed
seniority and also back wages. However, there is no
mention on record produced by either of the parties
that petitioner was not gainfully employed during
this period. So much so, that petitioner has also not
mentioned that he was unemployed during the long
period of his disengagement. In these circumstances,
and also in view of the fact that petition has been
filed after a considerable delay. I do not think it
proper to award any back wages to the petitioner. I,
therefore, allow his re-instatement in job from the date
of termination i. e. from January, 1991 with seniority as
per law, but without any back wages. The reference is
answered in affirmative. Let a copy of this award be
sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 27th day of
August, 2001.

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 47 of 1997
Instituted : on 2-4-1997
Decided : on 28-8-2001

Shri Satish Kumar son of Shri Raj Kishan, Village
Bikrambag, Tehsil Nahan, District Sirmour, H. P.
Petitioner

Versus
Executive Engineer, Irrigation and Public Health
Division, Nahan, District Sirmour, H. P. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Dispute Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Mahesh Kumar, AR.

AWARD :

Following reference has been received from the appropriate Government :—

"Whether the termination of services of Shri Satish Kumar Ex-daily wages beldar by the Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division, Nahan, District Sirmour (H.P.), without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25-F of the Industrial Dispute Act, 1947, is legal and justified, if not, to what relief of service benefits including back wages, continuity of service and amount of compensation, Shri Satish Kumar is entitled ?"

2. Petitioner has filed the claim petition alleging that he has been engaged as Supervisor/beldar in the I&PH Nahan Division and joined in January, 1989 and worked till August, 1990. Further that he completed 240 days of service, but he was disengaged in 1990 without complying with the provisions of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Hence, his termination is unjustified and illegal and he is entitled to be-re-instated with seniority and other consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised that present petition is barred by limitation. Further that no cause of action accrued in favour of the petitioner and lastly that petitioner has no legal right as he himself abandoned the job.

4. On merits again, the same plea has been taken that petitioner has only completed 138 days in the year, 1990 and he left the job of his own. Therefore, he is not entitled to any benefits.

5. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 30-5-1998:—

1. Whether the termination of the petitioner in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is illegal and unjustified and the petitioner is entitled to the relief claimed in the petition ? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

6. Issue No. 1.— Petitioner has stepped in the witness box and maintained that he worked continuously from 1989 to August, 1990 and completed more than 240 days before he was retrenched by the respondent. Further that he was not given any notice or compensation. He also mentioned that he approached the SDO for re-employment, but to no effect. He has also mentioned in the cross-examination that he did not leave the job on his own and though he was given assurance by the SDO that he will be re-employed, but he did not honour his assurance.

7. Shri Mahesh Kumar, Assistant Engineer has appeared on behalf of the respondent and has mentioned that petitioner worked upto June, 1990 as per the muster-roll maintained by the Department. However, it is mentioned that since the muster rolls were already issued and the work was available, but the petitioner did not report for work and so his name was struck off the rolls. In the cross-examination, he has clarified that petitioner has been marked absent from 11th Day of June, 1990 till to end which shows that it was he who left the job himself. However, he admits that no notice was given to him to join his duties. He has also mentioned that he has no personal knowledge as he was not the concerned SDO at that time. Respondents have exhibited the muster rolls Ex. R-1 to R-5. Besides,

the mandays chart has also been appended which shows that petitioner has worked for January, 1989 till June, 1990 and he has completed 240 days in the year preceeding his disengagement. The only question which requires consideration is whether petitioner abandoned the job himself or his services were terminated. The statement of the respondent is that since vacancy was available as per the muster rolls and petitioner has been marked absent. So it appears that he himself stopped coming and abandoned the job. However, admittedly, there is nothing in writing in the record to show that petitioner abandoned the job himself. Merely by marking absence on the musterrolls, it is not proved that petitioner absented voluntarily especially when petitioner has stated on oath that he did not leave the job of his own. Even if, petitioner was absenting without sanction, it was required that his explanation was sought and he be directed to join the duties as absence from duty without sanction would have amounted to a misconduct. However, no such explanation has been sought from the petitioner which shows that he did not abandon the job himself. In these circumstances, I hold that the services of the petitioner was terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and therefore, is violative of law and the issue is decided in favour of the petitioner.

RELIEF :

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions Petitioner is directed to be re-instated in service from June, 1990 with back seniority as per law. However, since petitioner has been filed at a belated stage and there is no mention in the statement of the petitioner that he was not gainfully employed during this period, I do not think it proper to award any back wages to him. Hence, the reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication in the H. P. Rajpatra in accordance with law.

Announced in the open Court today this 28th day of August, 2001

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge, H. P.
Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 139 of 1997
Instituted on : 5-11-1997
Decided on : 29-8-2001

Shri Sita Ram son of Shri Nanku Ram, Resident of Village and Post Office Nainatikka, Tehsil Paonta Sahib, District Sirmour, H. P. ..Petitioner.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through its Secretary (PWD) with headquarter's at Shimla.

2. The Executive Engineer, H.P.P.W.D., Division, Rajgarh, District Sirmour, H. P.

3. The Superintending Engineer, H.P.P.W.D. 12th Circle, Nahan, District Sirmour, H.P. .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri Jeet Singh, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government :—

"क्या श्री सीता राम पुत्र श्री नानकू राम गांव नैना टिकर, डा0 नैना टिकर, तह0 पच्छाद, जिला सिरमौर द्वारा बतौर दैनिक

बैतनिक सेवन 240 दिन में अधिक की सेवाएं करने उपरान्त निम्नलिखित अधिकांशी प्रतिक्रिया लोक निर्माण विभाग, राजपत्र मन्त्र सचिव, जिला निरीक्षक द्वारा उक्त अधिक की सेवाओं को वित्तिक विवाद प्रतिक्रिया 1947 को धारा 25-एक के प्रावधानों का प्रभावित किए बिना 1-3-99 तिथि से समाप्त करने उचित एवं न्याय संगत है यदि नहीं तो उक्त अधिक किए सेवा लाभों व अधिकारों का प्राव है।"

2. Petitioner has mentioned in the claim petition that he joined the respondents as daily waged worker in 1986 and his services were terminated on 1-3-89 illegally without complying with the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. He further states that neither any notice was given to him nor any retrenchment compensation was paid to him. Hence, he has been illegally terminated and is liable to be re-instated with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent, it is contended that petitioner joined the respondent department w. e. f. January, 1986 and worked till February, 1989 in 2 divisions and he completed 240 days in the year 1986-87 and 1988. However, that in 1989 he only worked for 28 days. Further that he abandoned the job himself and he is not entitled to any benefit under section 25-F of the Industrial Disputes Act. Hence the claim is liable to be rejected.

4. On the pleadings of the parties, following issues were framed by my learned predecessor on 12-3-1999:—

1. Whether the termination of petitioner is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and the petitioner is entitled to the relief claimed. If so, its effect? OPP.
2. Relief.

FINDINGS:

5. *Issue No. 1.*—Petitioner as his own witness has deposed that he joined in 1986 and worked continuously till 1989 and completed 240 days in each calendar year. He has also mentioned that he did not abandon the job himself, rather he was terminated by the respondent. Further that he approached the SDO though he did not make any written representation. He has mentioned that some of the persons namely Partap Chand, Dhani Ram who were working with him are still in the employment. The mandays chart Ex. P-1 has been exhibited by him.

6. Respondent has examined Shri Romesh Kumar, JE and it has been stated by the RW that petitioner worked as per chart Ex. P-1 and thereafter he abandoned the job. He however mentioned that there is no written proof about the abandonment of the job by the petitioner. He has also mentioned that no notice was given to the petitioner as there is no such requirement. He has also mentioned that he does not know whether any new recruitments were made during this period or not.

7. The mandays chart Ex. P-1 shows that petitioner has worked from 1984 to 1989 and has completed more than 240 days in each calendar year till the year, 1988 and in 1989, he has only worked for two months of January and February and has put in 36 days. So, the chart itself shows that preceding the disengagement, he has worked for more than 240 days and was entitled to the benefits under section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. The plea of the respondent that petitioner abandoned the job himself, does not find support from any documentary or oral evidence. Moreover, no notice was served on the petitioner for his remaining absent because it amounted to a misconduct on his part. Therefore, it appears that service of the petitioner was terminated without complying with the provisions of sections 25-F of the Industrial Disputes Act. Hence, his terminations is illegal and violative of section 25-F of the Act. He is, therefore, entitled to re-instatement in job with all consequential benefits of seniority as per law.

8. Petitioner has however admitted that he has not given any representation during this period nor it is clear from his statement that he was unemployed during this period. Therefore, it will be proper to hold that he is not entitled to the back wages for this period. I, therefore, decide this issue holding that petitioner is entitled to re-instatement in job with back seniority as per law, but without back wages. The issue is decided accordingly in favour of the petitioner.

RELIEF :

9. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioner is entitled to re-instatement in service with back seniority as per law, but without back wages. Reference is answered in affirmative. Let a copy of this award be sent to the appropriate Government for its publication.

Announced in the open Court today this 29th day of August, 2001.

seal.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

Himachal Pradesh Labour Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge, Himachal Pradesh, Labour Court, Shimla.

Ref. No; 10 of 1996.

Instituted on ; 18-1-1996

Decided on ; 27-8-2001

Shri Chaman Lal son of Shri Porkhi Ram, Village Ghulera, P. O. Kharori, Tehsil Salooni, District Chamba Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

1. Himachal State Electricity Board, Kumar House, Shimla H. P. through its Secretary.
2. Nathpa Jhakri Construction Division No. 7 H. P. S. E. B., Shimla-171002.
3. C. M. D. Nathpa Jhakri Power Corporation, Himfud Building, New Shimla-2 .. Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri Hem Raj, AR.

For respondents No 1: Shri S. P. Sharma, AR.

For respondents No. 2 : Ex parte

For respondent No. 3. ; Shri Narinder Kumar, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate Government :—

"Whether the termination/ retrenchment of services of Shri Chaman Lal worker by the Secretary, Himachal Pradesh State Electricity Board, Shimla w. e. f. October, 1990 without notice, enquiry, charge-sheet and compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified, if not, to what relief and amount of compensation, Shri Chaman Lal is entitled to ? "

2. Petitioner has alleged that the joined as beldar on 12-6-1989 with the H. P. S. E. B. and he was assigned the duties under Nathpa Jhakri Construction Division No. 7. Further that he worked till October, 1990. Petitioner contended that he was told by the respondent that the work is being transferred to Nathpa Jhakri Power Corporation and he will be assigned duties after the transfer of the said work. However, he was not re-engaged thereafter. He also mentioned that neither any retrenchment compensation was paid to him nor any notice or notice pay was given to him.

3. Initially petitioner had made H. P. S. E. B. and Nathpa Jhakri Construction Division No. 7 as parties. However, later during the pendency of the petition, N. J. P. C. was added as a party as the work of Nathpa Jhakri Construction Division No. 7 had been taken over by N. J. P. C. So a prayer was made to implead N. J. P. C. as a party which was allowed and it was added as Respondent No. 3 in the claim petitioner.

4. In the reply filed by Respondent No. 1 preliminary objections were raised that petitioner has no enforceable cause of action and he has *nolocus-standi*, to file the petition and petition suffers from delays and laches.

5. On merits, it is contended that daily waged workers who were working with Nathpa Jhakri Project were transferred to N. J. P. C. on as is where is basis and in all 1049 workers were transferred. However, Petitioner was not working with Nathpa Jhakri Project as per the record. So his services were not transferred. It is denied that any assurance was given to the petitioner that he will be given job once the work is taken over by N. J. P. C. Hence that the claim petition deserves to be dismissed.

6. In the reply filed by the respondent No. 3, it is mentioned that services of the petitioner was not transferred to N. J. P. C. when it took over in August, 1991 and that name of the petitioner was not included in the list of workers, who were transferred. Hence, no claim survives against Respondent No. 3. Respondent No. 2 was proceeded against *ex-parte*.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 27-8-96 and then additional issue was also framed on 1-8-2001 after Respondent No. 3 was added as party :—

1. Whether the termination of the services of the petitioners is in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, as alleged ? OPR.
2. Whether the application in its present form is not maintainable ? OPR.
3. Whether the petitioners have no cause of action to maintain this petition ? OPR.
4. Whether the petitioners have no *locus-standi* to file the present application ? OPR.
5. Whether the reference is barred by the delay and laches on the grounds as alleged ? OPR.
6. Relief.
- 5A. Whether Respondent No. 3 is not a necessary party as alleged ? OPR-3.

FINDINGS :

8. *Issue No. 1.*—The simple case of the petitioner is that he joined the respondent No.1 and was assigned duties with Respondent No. 2. He worked there till October, 1990 and he told that since the project work is being taken over by Respondent No. 3, so he will be appointed with Respondent No. 3 as and when the work starts. However, when he was not given any employment, then he got this reference made. The contention of Respondent No. 1 and 2 is that on the date when the work was taken over by Respondent No. 3, all the persons who were working with Respondent No. 2 were transferred alongwith the record to Respondent No. 3 on as is where is basis and on that day, petitioner was not working for Respondent No. 2. So his services were not transferred. Respondent No.1 & 2 have not clearly stated that petitioner did not work for them at all during 1989-90 or that he did not complete mandatory 240 days of employment with them nor they have produced the record of this period showing that petitioner was not engaged with them. This fact is important because if petitioner had completed more than 240 days then he was entitled to retrenchment

compensation and notice pay for validly terminating his service and if he had been given break in between because the project was being transferred to NJPC, then he should have been recruited as per the seniority list maintained by them. All these factors could have been appreciated from the record which was maintained by the Respondent No. 1 & 2. However, despite opportunities, such record has not been produced by them and an adverse inference can be drawn against them that the record has been purposely withheld as it would have gone against them.

9. The statement of the petitioner is specific that he joined on 12-6-1989 and was deputed to Division No. 7 and then he was posted at Kiar-Khud. Where his services were terminated in October, 1990. No doubt he has not been able to produce the casual cards and appointment letter, but he has furnished Ex. PA and it has been submitted by the AR of the petitioner that while he was in service with Respondent No. 2, this identity certificate was attested by the then Assistant Executive Engineer of Respondent No. 2.

10. Even otherwise for want of the record of the relevant period, which is expected to be in the custody of Respondent No. 1 & 2, the statement of the petitioner that he was working with Respondent No. 1 & 2 from June, 1989 to October, 1990 cannot be rejected. It is a statement on oath, which has not been effectively countered or rebutted by the Respondents. I, therefore, have no hesitation to hold that petitioner was working with Respondent No. 1 and 2 upto 1990 and had also completed 240 days, which entitled him to the benefits under Section 25-F of the Industrial Disputes Act. Admittedly, no notice has been served upon him nor he has been paid the retrenchment compensation. It cannot also be presumed in these circumstances that the petitioner abandoned the job himself as no record of this period is available with Respondent No. 1 and 2.

11. Statement of RW-1 and RW-2 and also Shri Manmohan Verma proved beyond doubt that the record of the concerned period has not been made available to the Court despite there being a specific opportunities for doing so. It is needless to say that if the termination of the petitioner is in contravention of the Industrial Disputes Act, he is entitled to re-instatement and since all the workers of Respondent No. 2 have been taken over by Respondent No. 3, so petitioner is entitled to re-instatement with Respondent No. 3 from the date it has taken over the project from Respondent No. 1 & 2. I, therefore, decide this issue in favour of the petitioner and against the respondents.

12. *Issue No. 2.*—No arguments have been address on this issue. There is no defect of maintainability. Hence, the issue is decided against the respondent.

13. *Issue No. 3.*—In view of the facts stated by the petitioner, he has a specific cause of action. Hence, the issues is decided against the respondent.

14. *Issue No. 4.*—It is not clear on what basis the *locus-standi* of the petitioner has been challenged nor any arguments have been addressed on this issue, therefore, it is decided against the respondent.

15. *Issue No. 5.*—Limitation act is not applicable to the Industrial Dispute Act. Even otherwise, there is no such delay which may defeat the case of the petitioner as the reference has been received in the Court in 1996 and prior to that some time must have been spent before the Conciliation Officer and so the reference is not barred by the delays and laches. Hence, the issue is decided against the respondents.

16. *Issue No. 5A.*—Respondent No. 3 has taken the objection that it is not a necessary party. In view of the circumstances that Respondent No. 3 has stepped into the shoes of Respondent No. 1 & 2 for the purpose of execution of the project and the recruitment of the petitioner if ordered will have to take place with Respondent No. 3. Therefore, respondent No. 3 is a necessary party to the dispute to effectively and unally

adjudicate the matter. I, therefore, decide this issue against Respondent No. 3 and in favour of the petitioner.

17. RELIEF.—Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I answered the reference in favour of the petitioner holding that he is entitled to re-instatement in service w. e. f. October, 1990, however in the peculiar circumstances of the case petitioner is only entitled to the back wages @ 20% of his last drawn wages. The back wages from 1990 to 1991 will be paid by Respondents No. 1 & 2 and thereafter by Respondent No. 3. However, he is entitled to continuity of service and full back seniority. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication

Announced in the open Court today this 27th day of August, 2001.

Seal. ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 112/2K.

Decided on 20-8-2001.

Shri Subhash Chand Vs G. M. Him Chemical &
Fertilizers Pvt. Ltd. Solan.

20-8-2001 : Present.—Petitioner in person

Shri V. K. Gupta. AR for Respondent.

Both the parties have settled the dispute outside the Court as per the statement of both the parties, placed on record.

In view of the statement made of oath today that the petitioner has been re-instated in job with full back seniority and continuity but without back wages. Hence the reference is answered accordingly. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication in the H. P. Rajpatra.

Announced on today 20-8-2001.

Seal, ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

भाग-2 वैधानिक नियमों को छोड़कर विधान विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

TOURISM DEPARTMENT

OFFICE ORDERS

McLeodganj-176219 the 22nd October, 2001

No. DTO DMSL C/63/94-1391. Whereas Nitika Guest House, Palampur, Tehsil Palampur, District Kangra, Himachal Pradesh is registered in the name of Shri Vijay Kumar Verma s/o Shri Sardari Lal Verma, r/o Palampur, Tehsil Palampur, District Kangra vide registration No. DTO/DMSL/C/63/94-62, dated 8-4-1997 under the Himachal Pradesh registration of Tourist Trade Act, 1988 and rules framed thereunder.

Whereas Shri Vijay Kumar Verma, Proprietor of Nitika Guest House, Palampur has applied for the cancellation of its registration alongwith registration certificate.

Now, therefore, I, Chaman Singh, HAS, District Tourism Development Officer, Kangra at McLeodganj (Prescribed Authority) under the above Act in exercise of the powers vested in me vide section 13(d) of the Himachal Pradesh registration of Tourist Trade Act, 1988 hereby remove the name of the Guest House from the register and cancel its certificate of registration with immediate effect.

CHAMAN SINGH, HAS,
Prescribed Authority,
District Tourism Development Officer,
Kangra at McLeodganj.

McLeodganj-176219, the 22nd October, 2001

No. DTO DMSL C/12/96-1397.—Whereas Poonam Guest House, Dharamshala, Tehsil Dharamshala, District Kangra, Himachal Pradesh is registered in the name Shrimati Maya Devi Rustagi w/o Shri Hukam Chand Rustagi, r/o Old Chari Road, K.B. Dharamshala, District Kangra vide registration No. DTO/DMSL/C/12/95-416, dated 13-3-1996 under the Himachal Pradesh Registration of Tourist Trade Act, 1988 and rules framed thereunder.

Whereas Shrimati Maya Devi Rustagi, Proprietor of Poonam Guest House, Dharamshala has applied for the cancellation of its registration alongwith registration certificate.

Now, therefore, I, Chaman Singh, HAS, District Tourism Development Officer, Kangra at McLeodganj

(Prescribed Authority) under the above act in exercise of the powers vested in me vide section 13(d) of the Himachal Pradesh Registration of Tourist Trade Act, 1988 hereby remove the name of the Guest House from the register and cancel its certificate of registration with immediate effect.

CHAMAN SINGH, HAS,
Prescribed Authority,
District Tourism Development Officer,
Kangra at McLeodganj.

Office of the General Manager, District Industries Centre
Nahan

FORM-C

Nahan, the 27th February, 2001

FORM OF NOTICE UNDER SECTION 24 OF THE ACT

No. Ind SMR Loan 20/188-Sick Unit/2000-1191-1194. Whereas a notice was served on Shri Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass Sood on 25-9-2000, under section 23/27 of the Himachal Pradesh State Aid to Industries Act, 1971, as modified and applied to Himachal Pradesh calling upon the said Shri Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass c/o M/s Building Timber Pvt. Ltd. DLF Guhana road Gurgaon, Haryana to pay to the sum of Rs. 50,000 plus interest Rs. 28709/- upto 28-2-2001, on or before 28-2-2001, whereas the said sum has not been paid. I hereby declare that the sum of Rs. 28709/- including interest plus penal interest is due from the said Shri Ramesh Sood and interest thereon upto 28-2-2001 is the from Shri Ramesh Sood, and that the property described in the attached schedule is liable for the satisfaction of the said debt.

SCHEDULE

In 14 Bighas land of Ramesh Sood s/o Shri Devi Dass situated at Bhatawali Mohalla, Tehsil Paonta, sahib, District Sirmour, Himachal Pradesh.

Sd/
General Manager,
District Industries Centre,
Nahan, District Sirmour,
Himachal Pradesh.

Office of the District Magistrate, Solan, District Solan
Himachal Pradesh

ORDER

Solan, the 31st October, 2001

No. HC XX-4 99-1-7301-7451.—Whereas, it has been made to appear to me that heavy and medium goods

vehicles are being played on the approach narrow and steep local road path leading from Rajgarh road (near D. C. Office) to Dhobighat within Municipal limits Solan and there is every apprehension of accident as well as danger & damage to human life and public/private property if the plying of all kinds of goods vehicle is not banned on this road.

In view of the above, I, K. Sanjay Murthy IAS, District Magistrate Solan in exercising of the powers conferred by section 115 of the Motor Vehicle Act, 1988 do hereby order the ban of the plying and parking of every kind of heavy and medium goods vehicles including tractor & mini truck-407 on local approach narrow road/path leading from Rajgarh road (near D. C. Office) to Dhobighat within Municipal limits Solan with immediate effect in public interest.

Sd/-
District Magistrate,
Solan, District Solan,
Himachal Pradesh.

कार्यालय, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, बिलासपुर (हि0 प्र0)

कार्यालय आदेश

बिलासपुर, 31 अक्टूबर, 2001

संख्या कु/95/सामान्य शाखा/2341.—जैसा कि निरीक्षण वर्ग-1, सहकारी सभाएं, अड़ता ने दि मुन्हाणी बजरी छानन मजदूर औद्योगिक सहकारी सभा समित, तुगड़ी, डाकघर मुन्हाणी, तहसील अड़ता, जिला बिलासपुर का ता-तारीख निरीक्षण करने उपरान्त अग्रोहस्ताक्षरी को सूचित किया है कि सभा का पंजीयन जिस उद्देश्य हेतु किया गया था, सभा उस कार्य को करने में विफल रही है तथा सभा का कार्य कई वर्षों से बन्द पड़ा है तथा सभा को प्रबन्धक समिति व सभा सदस्य भी सभा के कारोबार को मुचाक रूप से चलाने में रुचि नहीं ले रहे हैं तथा सभा का चुनाव दिनांक 28-5-1993 के उपरान्त नहीं हुआ है, जिस कारण हलका निरीक्षक ने उक्त सभा को विघटन में डालने हेतु अग्रोहस्ताक्षरी से अनुरोध किया है। हलका निरीक्षक की रिपोर्ट अनुसार उक्त सभा को विघटन में डालने से पूर्व सभा को प्रबन्धक समिति का अग्रोहस्ताक्षरी द्वारा कारण बतायी नोटिस जारी करके लिखा गया था कि यदि उन्हें इस सन्दर्भ में कुछ कहना है तो वे अपना उत्तर अग्रोहस्ताक्षरी के कार्यालय के नोटिस प्राप्त के एक माह के भीतर-भीतर प्रेषित कर सकते हैं परन्तु सभा की प्रबन्धक समिति द्वारा उक्त के सन्दर्भ में आज दिन तक कोई भी उत्तर अग्रोहस्ताक्षरी को प्राप्त नहीं हुआ है। इसलिए अब उक्त सभा को विघटन में डाल दिया जाता है उचित होगा।

अतः उपरोक्त तथ्यों को दृष्टिगत रखते हुए मैं श्रीराम भारद्वाज, सहायक सहकारी पंजीयक सभाएं, बिलासपुर, हि0 प्र0 सहकारी सभाओं

बाग-3--अप्रतिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वंशजिक विवरण तथा विज्ञापन प्रकाशक राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिश्नर तथा कमिश्नर ऑफ इन्ड्रस ट्रेडिंग द्वारा अधिसूचना आदेश इत्यादि

उद्योग विभाग

अधिसूचना

जिमना-171002, 12 सितम्बर, 2001

संख्या इण्ड0-ए0 (ए0) 3-7/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, उद्योग विभाग हिमाचल प्रदेश में राज्य भू-विज्ञानी वर्ग-1 (राजपत्रित) के पद के लिए इस अधिसूचना के संलग्न उपाबंध "क" के अनुसार भर्ती और प्रोन्नति नियम बताते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश उद्योग विभाग राज्य भू-विज्ञानी वर्ग-1 (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 है।

अधिनियम, 1968 (एक्ट नं0 3 अफ 1969) की धारा 78 में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उक्त सभा को विघटन में डालने के आदेश जारी करता हूं तथा हि0 प्र0 सरकारी सभाओं अधिनियम 1968 (एक्ट नं0 3 अफ 1969) की धारा 79 में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये निरीक्षक वर्ग-1 (प्रभारी निरीक्षक) सहकारी सभाएं, अड़ता को उक्त सभा का विघटन नियन्त्रित करता हूं। विघटन को आदेश दिए जाते हैं कि वह उक्त सभा का समस्त रिकार्ड अतिशोघ्न सम्भाले तथा वर्ज रिपोर्ट भी अग्रोहस्ताक्षरी के कार्यालय को प्रेषित की जाए। विघटन को यह भी आदेश दिए जाने हैं कि वह सभा की विघटन कार्यवाही को इन आदेशों की प्राप्ति के आठ माह के भीतर-भीतर समस्त विभागीय घोषणाकारिकाओं को पूर्ण करते हुए अनन्त रूप दिया जाना सुनिश्चित बनाए तथा सामान्य सभा के पंजीयन को रद्द करने हेतु अग्रोहस्ताक्षरी के कार्यालय में प्रेषित किया जाए ताकि सभा पंजीयन रद्द किया जा सके।

श्रीराम भारद्वाज,
सहायक पंजीयक,
सहकारी सभाएं, बिलासपुर (हि0 प्र0)।

Office of the General Manager, District Industries
Centre, Nahan, Himachal Pradesh

OFFICE ORDER

Nahan, the 5th November, 2001

No. Ind/SMR/PMT Regn/Superior Dentomate-6549.—Whereas the Industrial Unit under the name and style of M/s Superior Dentomate, Shed No. 11 Industrial Area, Gondpur, Paonta Sahib, Himachal Pradesh (herein after referred to as the unit is registered with the Department of Industries, Himachal Pradesh on a permanent basis vide registration No. 05/10-02699, dated 18-6-2001 for manufacturing of Calcium Carbonate (un-coated) and Calcium Carbonate (Coated) w.e.f. 5-1-2000.

And whereas the unit has closed down and have ceased functioning since 26-6-2001.

Now, therefore, the unit registered under the name and style of M/s Superior Dentomate, is de-registered with immediate effect and unit shall not be entitled to any assistance to which Small Scale Industrial units are eligible.

These orders are without prejudice to any action which may follow subsequently against the unit for recall of finance/incentives from the Proprietor/Promoters/Partners of the unit and also for utilization or otherwise of any other facility by the unit.

Sd/-
General Manager,
District Industries Centre,
Nahan, District Sirmour,
Himachal Pradesh.

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख में प्रवृत्त होंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
आयुक्त एवं सचिव।

उपाबंध "क"

उद्योग विभाग, हिमाचल प्रदेश में राज्य भू-विज्ञानी (राजपत्रित) वर्ग-1 के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1. पद का नाम | राज्य भू-विज्ञानी |
| 2. पदों की संख्या | 1 (एक) |
| 3. वर्गीकरण | वर्ग-1 (राजपत्रित) |

4. वनमान 80 12000-375-13500-400-15900-450-16350.
5. चयन पद प्रथम प्रचरण पद लागू नहीं
6. मोदी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु। लागू नहीं
7. मोदी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिये प्रेषित न्यूनतम शैक्षणिक और आयु शर्तें। लागू नहीं
8. मोदी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित आयु और शैक्षणिक शर्तें। प्रोन्नति को दशा में लागू नहीं या नहीं। आयु : लागू नहीं शैक्षणिक शर्तें : लागू नहीं
9. परिवर्द्धा की अवधि यदि कोई हो। दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अनुचित ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा सक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दें।
10. भर्ती की पद्धति—भर्ती मोदी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और लिखित पद्धतियों द्वारा भर्ती जाने वाली प्रक्रिया की प्रवृत्ति। 100% प्रोन्नति द्वारा
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियों जितने प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा। भू-विज्ञानिकों में से जितना पांच वर्ष का नियमित सेवाकाल या सेड में (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो को शामिल करके 5 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।

जाएंगे और विचार करने समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम महत्ता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहाँ कोई व्यक्ति पूर्ववर्ती परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किये जाने सम्बन्धि विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहाँ उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तर्गत परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं ममशा जाएगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाइज्ड आर्मेड फोर्स पर्सनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टेक्नीकल सर्विज) रूज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो और इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे ऐक्स-सर्विस-मैन (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दो हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विज) रूज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फल-स्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विद्यमान हो, तो उसकी संरचना।

जैसा कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा।

लागू नहीं

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन का उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को प्रप्ताने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998) तक तदर्थ अधिकार पर की गई तदर्थ सेवा महित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किये जाने का पात्र हो जाता है, वहाँ अपने अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उभय वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किये जाने के पात्र समझे

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा। | लागू नहीं | 3. Classification | Class-I (Gazetted) |
| 15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिये चयन। | लागू नहीं | 4. Scale of pay | Rs. 12000-375-13500-400-15900-450-16350. |
| 16. आरक्षण | उक्त सेवा में नियुक्ति हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जन-जातियों/ पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिये सेवाओं में आरक्षण की बाबत जारी किए गए अनुदेशों के अधीन होगी। | 5. Whether selection post or Non-Selection post. | Selection |
| 17. विभागीय परीक्षा | सेवा में प्रत्येक सदस्य को विभागीय परीक्षा नियम, 1997 में यथा विहित विभागीय परीक्षा पारित करनी होगी। | 6. Age for direct recruitment. | Not applicable |
| 18. शिक्षित करने की शक्ति | जहाँ राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन हो, वहाँ वह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपवर्गों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिक्षित कर सकेगी। | 7. Minimum educational and other qualifications required for direct recruits. | Not applicable |
| | | 8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees. | Age: Not applicable
Educational Qualifications: Not applicable. |
| | | 9. Period of probation, if any. | Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing. |
| | | 10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. | 100% by promotion |
| | | 11. In case of recruitment by promotion, deputation/transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made. | By promotion from amongst the Geologists with five years regular or regular combined with continuous <i>ad hoc</i> (rendered upto 31-3-1998) service, in the grade. |
- [Authoritative English text of this department's notification No. Ind-A (A) 3-7/99, dated the 12th September, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDUSTRIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th September, 2001

No. Ind-A (A) 3-7/99.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of State Geologist Class-I (Gazetted), in the Department, of Industries Himachal Pradesh, as per Annexure "A" attached to this Notification, namely :—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Industries Department State Geologist Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These Rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

By order,

Sd/-
Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF STATE GEOLOGIST CLASS-I (GAZETTED) IN THE DEPARTMENT OF INDUSTRIES HIMACHAL PRADESH

- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1. Name of the post | State Geologist |
| 2. Number of posts | 1 (One) |

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment & Promotion Rules, provided that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above

the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment / promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition? As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment. Not Applicable

14. Essential requirement for a direct recruitment. Not Applicable

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment

Not Applicable

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Departmental Examination.

Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the Departmental Examination Rules, 1997.

18. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these Rules with respect to any class or category of persons or posts.

अम विभाग

अधिसूचनाएं

जिमला-1, 31 अक्टूबर, 2001

संख्या 11-23/84 (लेबो) आईओ डी०-भाग-Mandi.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sher Singh s/o Shri Dagi Ram, V.P.O. Saithal, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi, and Director, Ayurveda, Himachal Pradesh (II) Manager, Govt. Ayurveic, Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi (H. P.) के मध्य लीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(1) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिय भेजे जायेगा।

अम. हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 जून, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले का उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन मंडित अम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को लीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the action of (i) Director, Ayurveda, Himachal Pradesh, Shimla-9. (ii) Manager, Govt. Ayurvedic Pharmacy, Joginder Nagar, District Mandi, H. P. of not giving the opportunity to Shri Sher Singh s/o Shri Dagi Ram while appointing new workers on daily wages/Part time basis in July, 1999, and April, 2000 without following the provision of section 25 (G) and 25 (H) of the I. D. Act, 1947 is justified and proper? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-171001, 31 अक्टूबर, 2001

शिमला-1, 3 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/2000 (नैब0) आई0 डी0 भाग-धर्मशाला.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि महासचिव, होटल कर्मचारी संघ, ककलोट गंज धर्मशाला तथा प्रबंधन होटल मैकलो रेस्तराँ, मैकलोडगंज, धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हि0 त0 के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के नियमों के अन्तर्गत विचार्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“क्या महासचिव, होटल कर्मचारी संघ, धर्मशाला द्वारा प्रेषित मांग पत्र दिनांक 28-7-2001 में वर्णित मांग संख्या: 1, 3, 4, 7, 8, और 9 का प्रबन्धन मैकलो रेस्तराँ, मैकलोडगंज तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा से मांग करना वैध है अथवा नहीं? यदि वैध है तो मैकलो रेस्तराँ में कार्यरत कामगार किस वित्तीय एवं सेवा लाभों व किस तिथि से पात्र है?”

“क्या समझौता कार्यवाही के दौरान प्रबन्धकों द्वारा कामगारों को नौकरी से निकालना और कामगारों द्वारा दिनांक 5-9-2001 से हड़ताल करना उचित है अथवा नहीं? यदि अनुचित है तो इसका विवाद से सम्बन्धित पक्षों पर क्या प्रभाव होगा?”

शिमला-1, 31 अक्टूबर, 2001

संख्या 11-23/84-20001 (नैब0) आई0 डी0 भाग-IV मण्डी.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Love Kumar s/o Late Shri Bali Ram, Village Bhatrah, P. O. Sainthal, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P. and the Divisional Forest Officer, Jogindernagar, District Mandi H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of services of Shri Love Kumar s/o Late Shri Bali Ram by the Divisional Forest Officer, Jogindernagar, District Mandi, H. P. w.e.f. 22-12-99 after completion of 240 days and with out complying the provisions of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief of service benefits and compensations the above workman is entitled to?”

“Whether the workman is entitled to the wages he was given break in service (as alleged) by the workman if yes, its effect?”

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Chamba/2001.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Des Raj s/o Shri Lahnu Ram, Village Chaul Handi, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise the service of Shri Des Raj s/o Shri Lahnu Ram w. e. f. 1-4-1998 and then termination w. e. f. 1-3-2000 without complying the provision of I. D. Act, 1947 is proper and justified? If not what relief, i. e. reinstatement, regularisation, salary, seniority and amount of compensation the above workmen is entitled to?”

शिमला-1, 3 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Chamba.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Gian Chand s/o Shri Magha Ram, Village Kufalaini (कुफलैणो) P. O. Ohara, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba H. P. not to regularising the services of Shri Gian Chand s/o Shri Magha Ram w. e. f. 1-1-1994 is proper and justified? If not, what relief the above workmen is entitled to?”

शिमला-1, 5 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/86 (नैब0) आई0 डी0 भाग-Nahan.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Pardeep Kumar s/o Shri Parshotam Chand (Ex-Conductors) c/o

General Secretary, Himshakti Parivahan Nigam Karamchhari Sangh, H. P. 92/2 Dhimgoo Temple Road Near Military Gate, Sanjauli, Shimla-6 and the 1. Regional Manager, H. R. T. C. Nahan District Sirmaur, H. P., 2. The Divisional Manager, H. R. T. C. Shimla Division, Shimla H. P., 3. The Managing Director, H. R. T. C. Shimla-171003 (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-धम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :-

"Whether the domestic Enquiry conducted by the Regional Manager, H. R. T. C. Nahan, District Sirmaur against Shri Pardeep Kumar and Shri Parshotam Chand (Ex Conductors) and termination of their services w.e.f. 23-7-97 and 20-6-98 on the basis of enquiry is proper and justified? If not, what relief of service benefits, backwages and seniority above workmen are entitled to?"

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99-(लैब) आई० डी० भाग-Chamba. -प्रयोहस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Tula s/o Shri Gorla, Village Mandrodi, P. O. Bangal, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-धम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :-

"Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Tula s/o Shri Gorla, w. e. f. 1-1-1994 is proper and justified. If not, what reliefs the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी० भाग-Chamba. -प्रयोहस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Yusuf s/o Shri Abdula, Village Meda, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional

Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-धम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :-

"Whether the act of Divisional Forest Officer Forest Division Salooni, District Chamba H. P. not regularising the services of Shri Yusuf s/o Shri Abdula w.e.f. 1-1-1999 is proper and justified. If not, what reliefs the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई० डी० भाग-Chamba. -प्रयोहस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Shri Gian Chand, s/o Shri Nikku, Village Ghadi, (घाड़ी) P. O. Tikru, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H.P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-धम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :-

"Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Gian Chand s/o Shri Nikku, w. e. f. 1-1-94 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99-(लैब) आई० डी० भाग-Chamba. -प्रयोहस्ताक्षरी का यह प्रतीत होता है कि Sh. Partap Chand s/o Shri Nihala, Vill. Langoi, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba (H. P.) and Sub-Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला

अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba not to regularise the services of Shri Partap Chand s/o Shri Nihala, w. e. f. 1-1-1995 and then termination w. e. f. August, 1999 is proper and justified? If not, what reliefs i. e. reinstatement, regularisation, salary, seniority, and compensation the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब0) आई0 डी0-भाग Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Amar Singh s/o Shri Ravan, Vill. Alas, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the services of Amar Chand s/o Shri Ravan, w. e. f. August, 1995 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब) आई0 डी0-भाग-Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Prithi Chand s/o Shri Rijhoo Ram, Village Narana, P. O. Thakri-Matti, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the services of Shri Prithi Chand s/o Shri Rijhoo Ram, w. e. f. 1-1-96 is proper and justified? If not, to what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 6 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लैब0) आई0 डी0-भाग-Chamba.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Shobia Ram s/o Sh. Janta, Village Jalai, P. O. Tikroo, Tehsil Salooni, District Chamba H. P. and the Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the act of Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba, H. P. not to regularising the Services of Shri Shobia Ram s/o Shri Janta, w. e. f. 1-1-94 is proper and justified? If not, what reliefs the above workman is entitled to?”

गिमला-1, 7 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/85 (लैब0) आई0 डी0-भाग-BBNTT.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jagbir Singh s/o Shri Amar Singh, r/o Village Manthol, P. O. Balh-Vihal, Tehsil Barsar, Distt. Hamirpur, H. P. and Chairman Baba Balak Nath Temple Trust, Deotsidh-cum-Sub-Divisional Officer (C) Sub-Division Barsar, District Hamirpur (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

प्रतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (नूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित अम न्यायालय/प्रौद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of Shri Jagbir Singh s/o Sh. Amar Singh, r/o Village Manthol, P. O.

Balsh-Vihal, Tehsil Barsar, District Hamirpur, H. P. by the Chairman, Baba Balak Nath Temple Trust, Deotsidh, Tehsil Barsar, District Hamirpur H. P. - cum-Sub-Divisional Officer (Civil), Sub-Division Barsar, District Hamirpur (H. P.) w. e. f. 16-12-1998 is legal and justified. If not, what relief of backwages, seniority, service benefits and amount of compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-1/93(लेब) आई० डी० माग-Solan.2001—ग्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Rakesh Kumar s/o Shri Prem Chand Through Shri J. C. Bhardwaj, The General Secretary, H. P. AITUC Saproon, District Solan, H. P. and Managing Director, M/s Amar promoters Pvt. Ltd. The Mall Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of the services of Shri Rakesh Kumar s/o Shri Prem Chand by the M/s Amar Promoters, Pvt. Ltd., The Mall Solan, H. P. w.e.f. 25-2-2000 is legal and justified? If not, what relief of backwages, and service benefits the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब) आई० डी० माग-Chamba.—ग्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Prahalad Singh s/o Shri Shambhu, Village Jiloh, P. O. Trekadim, Tehsil Salooni, District Chamba and Divisional Forest Officer, Salooni, District Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the Act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not regularising the service of Shri Prahalad Singh s/o Shri Shambhu w. e. f. 01-01-1994 is proper and

justified? If not, what relief i. e. reinstatement, date of regularisation, salary, seniority and compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-5/99 (लेब) आई० डी० माग-Chamba.—ग्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Singh s/o Shri Chandu, Village Bhid, P. O. Kihar, Tehsil Salooni, District Chamba, H. P. and Divisional Forest Officer, Salooni Distt. Chamba (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the act of Divisional Forest Officer, Forest Division Salooni, District Chamba, H. P. not to regularise Shri Singh s/o Shri Chandu w. e. f. 1-1-1996 and the termination w. e. f. March, 2000 without complying the provisions of I. D. Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief i. e. reinstatement, date of regularisation, salary, seniority and compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 9 नवम्बर, 2001

संख्या 11-2/93 (लेब) आई० डी० माग-Baddi/Nalagarh.—ग्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Yash Pal Singh s/o Shri Mangal Singh c/o Shri Kewal Singh, Village Lower Bated, P. O. Barotiwala, Tehsil Kasauli, Distt. Solan H. P. and M/s Pamwi Tissues Limited, Jharmajri Barotiwala, Distt. Solan H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त ग्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 मितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए ग्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित थम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of the services of Shri Yash Pal Singh s/o Shri Mangal Singh c/o Shri Kewal Singh, Village Lower Bated, P. O. Barotiwala, Tehsil Kasauli, District Solan, H. P. by M/s Pamwi Tissues Limited, Jharmajri, Barotiwala, District Solan, H. P. w. e. f. 24-3-2000 as alleged by workman is justified and proper? If not, what relief of service benefits including continuity of service and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?"

हस्ताक्षरित/-
अमायुक्त।

कामिक विभाग
(नि 0-11)

अधिसूचना

शिमला-171 002, 30 सितम्बर 2001

संख्या पर 0 (एपी 0-बी 0) बी 0 (2)-9/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना तारीख 26-2-2001 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-II (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सचिव, वर्ग-I, (राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड, निजी सचिव, वर्ग-II (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर "वर्ग-II" के स्थान पर "वर्ग-I" शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

3. उपाब्ध "अ" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपाब्ध "अ" में स्तम्भ संख्या-3 में शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर "वर्ग-II" के स्थान पर "वर्ग-I" शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

हर्ष गुप्ता,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of Government Notification No. Per (Ap. B) B (2)-9/99, dated 30-9-2001, as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT (Apptt. II)

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 30th September, 2001

No. Per (AP. B) B (2)-9/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001 notified vide this department notification of even number dated 26-2-2001, namely:—

1. Short title and commencement.—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra of Himachal Pradesh.

2. Amendment of short title.—In short title of the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Private Secretary, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-I" shall be substituted.

ment and Promotion Rules, 2001 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-I" shall be substituted.

3. Amendment of Annexure "A".—In Annexure "A" to the said rules, in column No. 3, for the word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure "Class-I" shall be substituted.

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

कामिक विभाग
(नि 0-11)

अधिसूचना

शिमला-171 002, 10 अक्तूबर, 2001

संख्या पर 0 (एपी 0-बी 0) बी 0 (2)-7/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करने हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना तारीख 26-2-2001 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड में निजी सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड निजी सहायक, वर्ग-II (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अधीनस्थ सेवाएं चयन बोर्ड, निजी सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-II" शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जायेंगे।

3. उपाब्ध "क" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपाब्ध "क" में स्तम्भ-3 में शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर "वर्ग-III" के स्थान पर "वर्ग-II" शब्द, चिह्न और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जायेंगे।

आदेश द्वारा,
हर्ष गुप्ता,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Per. (AP. B) B (2)-7/99, dated 10-10-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT (Apptt. II)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 10th October, 2001

No. Per. (AP. B.) B. (2)-7/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, (Class-III (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2001

notified vide this department Notification of even number dated 26-2-2001, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, of Himachal Pradesh.

2. *Amendment of short title.*—In short title of the Himachal Pradesh Subordinate Services Selection Board, Personal Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2001 (hereinafter referred to as the "said rules") for the word, sign and Roman figure "Class-III", the word, sign and Roman figure "Class-II" shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the said rules, in column No. 3, for the word, sign and Roman figure "Class-III", the word, sign and Roman figure "Class-II" shall be substituted.

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

राजस्व विभाग

प्रधिसूचना

सिमना-171 002, 27 सितम्बर, 2001

संख्या नैब 0 ए 0 (ए 0) 3-1/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राजस्व विभाग के अधीन भू-व्यवस्था विभाग में नियमित चैनमैन (जरीबी) वर्ग-IV (भराजपत्रित) पद के लिए, इस अधिसूचना में सलान उपाख्य "क" के अनुसार भर्ती और प्रानति नियम बनाते हैं, प्रकृत:—

1. मलियत नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश राजस्व विभाग के अधीन भू-व्यवस्था विभाग, निर्यात चैनमैन (जरीबी) वर्ग-IV (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विस्त्रायुक्त एवं सचिव।

उपाख्य "क"

भू-व्यवस्था विभाग, हिमाचल प्रदेश में नियमित जरीबी (भराजपत्रित) वर्ग-IV पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. पद का नाम | नियमित जरीबी |
| 2. पदों की संख्या | 137 (एक सौ तीस) |
| 3. वर्गीकरण | वर्ग-IV (भराजपत्रित) |
| 4. वेतनमान | रुपये 2520-100-3220-110-3660-120-4140.
(2620 से प्रारम्भ)। |
| 5. ध्यान पद व्यवस्था व्यवस्था पद। | लागू नहीं। |

6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु।

18 वर्ष से 45 वर्ष।
परन्तु सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा तदर्थ या संविदा पर नियुक्त किए गए पहले से भर्तियों की सेवा में रत अभ्यासियों पर लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आशय पर नियुक्त किया गया अभ्यासी इन रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिक आयु का हो गया हो, तो वह तदर्थ या संविदा के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में छूट के लिये पात्र नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये उच्चतम आयु में उतनी ही छूट दी जा सकेगी जितनी कि हिमाचल प्रदेश सरकार के साधारण या विशेष आदेशों के अधीन अनुसूचित है।

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्थायत निकायों के सभी कर्मचारियों को जो ऐसे पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्थायत निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर नियमों/स्थायत निकायों में आते-जाते से पूर्व सरकार के कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसा ही स्वायत्त हो जायेगी जैसी कि सरकार के कर्मचारियों को अनुसूचित है, किन्तु इस प्रकार की स्थायत पब्लिक सेक्टर नियमों तथा स्थायत निकायों के ऐसे कर्मचारी वृद्ध को नहीं दी जायेगी जो पश्चात्तर्ती ऐसे नियमों/स्थायत निकायों द्वारा नियुक्त किये गये थे/किये गये हैं और उन पब्लिक सेक्टर नियमों/स्थायत निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात् ऐसे नियमों/स्थायत निकायों की सेवा में शक्ति रूप में शामिल किए गए हैं/किए गए थे।

(1) सीधी भर्ती के लिये आयु सीमा की गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जायेगी जिस में आवेदन आमन्त्रित करने के लिये ग्राह्यस्थिति, पद विज्ञापित या नियोजनलयों को अधिगणित किये जाते हैं।

(2) प्रत्येक मुजह्दत राज्य विधियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुसूचित भर्ती अधिकारी के विवेकानुसार गिनाये जा जा सकेगी।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए पर्यवेक्षण न्यूनतम औद्योगिक और अन्य प्रहरी।
कि न्यूनतम प्राप्त स्कूल शिक्षा बोर्ड/संवान में मिडल पास प्रथम समकक्ष होता चाहिये।

8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए विहित श्राव्य और शैक्षणिक प्रवर्तन प्रोन्नति की दशा में लागू होगी या नहीं ?

लागू नहीं।

9. पारंपरिकी की अवधि, यदि कोई हो :

दा वष, जिनका एक वष में अधिक ऐसा और प्रवर्ध के लिए प्रसार किया जा सकेगा तथा सक्षम प्राधि-कारी द्वारा विशेष परिस्थितियों में और निहित कारणों से आदेश दें।

10. भर्ती की पद्धति : भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाले रिक्तियों की प्रतिनियुक्ति।

(i) 50 प्रतिशत विभाग में नियुक्त दैनिक वेतन भोगी जरीबों में से, परन्तु ऐसे जरीबी न होने की सूची में सीधी भर्ती द्वारा।
(ii) 50 प्रतिशत सीधी भर्ती द्वारा।

11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियाँ जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा।

दैनिक भोगी जरीबियों में से नियुक्ति द्वारा जिन्होंने प्रत्येक कैलेंडर वर्ष में 240 दिनों की सेवा के साथ 8 वर्ष का सेवाकाल पूर्ण किया हो तथा स्तम्भ-7 में निर्धारित शैक्षणिक योग्यता पूर्ण करता हो।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समितित विद्यमान हो, तो उसकी संरचना।

लागू नहीं।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा।

लागू नहीं।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा।

किसी सेवा या तद पर नियुक्ति के लिए अर्हता का भाग्य का नागरिक होना आवश्यक है।

15. सीधी भर्ती द्वारा तद पर नियुक्ति के लिए चयन।

लागू नहीं।

16. आरक्षण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/जन-जातियों/ पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्गों के व्यक्तियों के लिए आरक्षण के बाबत जारी किए गए आदेशों के अर्थात् होगी।

17. शिथिल करने की शक्ति

जहाँ राज्य सरकार को यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समर्पक है, वहाँ यह कारणों की अभिलिखित करके आदेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी या अधिक व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों के बाबत शिथिल कर सकती है।

India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Regular Chainmen, Class-IV (Non-Gazetted) in Settlement Department under Revenue Department as per Annexure "A" attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Settlement Department, under the Revenue Department Regular Chainman, Class-IV (Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

By order,

Sd/-

Financial Commissioner-cum-Secretary.

ANNEXURE-"A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF REGULAR CHAINMEN CLASS-IV (NON-GAZETTED) IN THE SETTLEMENT DEPARTMENT, HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post	Regular Chainman
2. Number of posts	137 (One hundred thirty seven)
3. Classification	Class-IV (Non-Gazetted)
4. Scale of pay	Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140 (with initial start of 2620)
5. Whether selection post or non-selection post.	N. A.
6. Age for direct recruitment.	Between 18 years and 45 years :

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis had become overage on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment :

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/ Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government :

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporations/ Autonomous Bodies at the time of initial constitutions of such Corporations/Autonomous Bodies

[Authoritative English Text of this Department Notification No. Rev. A (A) 3-1/99, dated 27-9-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

REVENUE DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 27th September, 2001

No. Rev. A (A) 3-1/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of

shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible to Government servants. This concession will not however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who were/are subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations/Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies.

Notes :

- (1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the post(s) is/are advertised for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.
- (2) Age and experience in the case of direct recruitment relaxable at the discretion of the Recruitment Authority in case the candidate is otherwise well qualified.

7. Minimum Educational and other qualifications required for direct recruits.

Should be a Middle pass or its equivalent from a recognised Board of School Education/Institution.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees?

N. A.

9. Period of probation, if any.

Two years, subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.

10. Method of recruitment whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

- (i) 50% by appointment from daily waged chainman of the department failing which by direct recruitment; and
- (ii) 50% by direct recruitment.

11. In case of recruitment by promotion, deputation / transfer, grade from which promotion / deputation/transfer is to be made.

By appointment from amongst the Daily Wages Chainman having 240 days service in each calendar year with eight years service in the department subject to fulfilment of educational qualification as prescribed in column No. 7 above.

12. If a Departmental Promotion Committee exists what is its composition?

N. A.

13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

N. A.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India.

15. Selection for appointment to the post by direct recruitment.

Selection for appointment to the post in the case of direct recruitment shall be made on the basis of *viva voce* test if the Recruiting Authority as the case may be, so consider necessary or expedient by a written test, or practical test, the standard syllabus etc. of which will be determined by the Recruiting Authority as the case may be.

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may by order for reasons to be recorded in writing and relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts.

मुवा सेवाएं एवं खेल विभाग

ग्रधिसूचना

जिम्मा-171002, 12 जुलाई, 2001

संख्या वाई0 एस0एस0बी(1)20/94.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की ग्रधिसूचना संख्या वाई0 एस0एस0 बी(1)20/94, तारीख 16-6-1997 द्वारा ग्रधिसूचित हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनार्ली, "स्की लिफ्ट हेल्पर" वर्ग 4 (ग्राराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनार्ली, स्की लिफ्ट हेल्पर वर्ग 4 (ग्राराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "ग्र" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल मनार्ली, स्की लिफ्ट हेल्पर वर्ग 4 (ग्राराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध "ग्र" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपाबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

2520-100-3220-110-3660-120-41 40 "रूपये" 2620/- रूपये के प्रारम्भिक प्रारम्भ के साथ।

(ख) स्तम्भ संख्या 6 के सामने विद्यमान उपाबन्धों में प्रकीर्ण शब्दों "18 से 35 वर्ष" के स्थान पर "18 से 45 वर्ष" शब्द और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-

वित्तायुक्त एवं सचिव।

Authoritative English text of this Government notification No. YSS-B(1)20/94, dated 12-7-2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 12th July, 2001

No. YSS-B(1)-20/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 311 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports, Manali, Ski Lift Helper, (Class-IV Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this Department notification No. YSS-B(1)20/94 dated 16-06-1997, namely:—

1. **Short title and commencement.**—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports Manali, Ski Lift Helper (Class-IV, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. **Amendment in Annexure "A".**—In Annexure "A" to Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports Manali, Ski Lift Helper Class-IV (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(1) For the existing provisions against Column No. 4, the following shall be substituted, namely:—

Rs. 2520-100-3220-110-3660-120-4140- with initial start of Rs. 2620/-

(2) For the existing provisions against Column No. 6, for the words and figures "between 18 and 35 years" the words & figures "between 18 and 45 years" shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

द्वारा सेवाएं एवं खेल विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 13 अगस्त, 2001

संख्या वाई० एस० एस० बी०(४) २/२००१.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक्त द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, अधिसूचना संख्या वाई० एस० एस० एस० बी०(३) २/८६, तारीख 13-11-1987 द्वारा अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, छात्रावास पर्यवेक्षक वर्ग-III (प्रराजपत्रित) के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1987 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. **संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.**—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, छात्रावास पर्यवेक्षक वर्ग-III (प्रराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाखण्ड "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पर्वतारोहण एवं सहबद्ध खेल, मनाली, छात्रावास पर्यवेक्षक, वर्ग-III (प्रराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1987 के उपाखण्ड "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या-4 के सामने विद्यमान उपाखण्डों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

"5480-160-5800-200-7000-220-8100-275-8925."

(ख) स्तम्भ संख्या-6 के सामने विद्यमान उपाखण्डों में अंकों और शब्दों "18 में 32 वर्ष" के स्थान पर अंक और शब्द "18 से 45 वर्ष" प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विभागीय एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. YSS-B(4)-2/2001, dated 13th August, 2001 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

YOUTH SERVICES AND SPORTS DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 13th August, 2001

No. YSS-B(4)-2/2001.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh, Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1987, Notified vide this department notification No. YSS-A(3)2/86, dated 13-11-1987, namely:—

1. **Short title and commencement.**—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules (First Amendment) Rules, 2001.

(2) These Rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. **Amendment in Annexure "A".**—In Annexure "A" to Himachal Pradesh Mountaineering and Allied Sports, Manali, Hostel Supervisor (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1987:—

(a) For the existing provisions against column No. 4 the following shall be substituted, namely:—

"Rs. 5480-160-5800-200-7000-220-8100-275-8925."

(b) For the existing provisions against Column No. 6, for the words and figures "between 18 and 32 years" the word & figures "between 18 and 45 years" shall be substituted.

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और राजन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

भाग-5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब प्रदान श्री मो० शार० शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, (तहसीलदार)
धुमारखी, तहसील धुमारखी, जिला बिनासपुर (हि० प्र०)

रेखा देवी बनाम ग्राम जनता । मोहर ।

दरबख्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्रीमती रेखा देवी विधवा श्री सशबनी कुमार, निवासी गांव
जोलपनाम्बी, परगना सियूण, तहसील धुमारखी, जिला बिनासपुर,
हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में एक दरबख्त गुजारी है कि
उसकी पुत्रियां 1. मिनाक्षी देवी, 2. सिमरन, 3. सुमन का नाम
व जन्म तारीख याम पचायत में दर्ज नहीं हुए हैं। इनकी जन्म
तारीख क्रमशः 15-11-1994, 24-4-1996 तथा 10-9-1998
मृताधिक उनकी जन्म पत्रिका है।

यतः इस नोटिस के माध्यम में समस्त जनता तथा सम्बन्धित
रिश्तेदारों का सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त
नाम व जन्म निधि दर्ज होने में कोई उजर/एतराज हो तो वह
इस नोटिस के प्रकाशन होने के एक माह के अन्दर या 6-12-
2001 को प्रपालन या बकालतन इस प्रदातन में हाजिर होकर
अपना एतराज दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के भीतर
कोई आपत्ति प्राप्त न होने की मूल में प्रार्थना-पत्र श्रीमती रेखा
देवी पर निम्नानुसार कार्यवाही की जाएगी तथा आवश्यक आदेश
पारित कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 25-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी था

मोहर । मो० शार० शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, (तहसीलदार),
धुमारखी, जिला बिनासपुर,
हिमाचल प्रदेश ।

न्यायालय श्री अमरजीत सिंह, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चुराह
जिला चम्बा

श्री प्रताप राम कौडल पुत्र श्री बुना राम, निवासी लोहरखड,
उकधर छेछनी, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) हाल
निवासी मुरगानी, मकान नं० 15, प० मंजीर ।

बनाम

ग्राम जनता

दरबख्त बाबत ग्राम पचायत व्याणा, तहसील सलूनी में परिवार
दर्ज करने बारे प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3).

श्री प्रताप राम कौडल पुत्र श्री बुना राम ने इस न्यायालय में एक
आवेदन पत्र इस गरज गुजारा है, जिसमें उन्ने लिखा है कि वह
स्वयं तथा उसका परिवार नामक, श्रीमती इन्द्रा रान, पत्नी श्रितिज
कौडल पुत्र, कुमारी प्रसन्न कौडल पुत्री, अथवा कौडल पुत्र परिवार
रजिस्टर में दर्ज नहीं है, साथ ही द्वारा अनुरोध किया है कि अब
ग्राम पचायत व्याणा, तहसील सलूनी में परिवार रजिस्टर में दर्ज
किया जावे। उस ने यह भी लिखा है कि वह महकमा परियोजना
में कार्यरत है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इन्हें सूचित किया जाता है
कि यदि उपरोक्त नाम, ग्राम पचायत व्याणा, तहसील सलूनी में दर्ज
करने वारा किसी का कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना
उजर प्रदातन या बकालतन इस न्यायालय में दिनांक 1-12-2001
को पेश कर सकता है अन्यथा प्राणी कार्यवाही प्रभाव में नाई
जावेगी।

आज दिनांक 22-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

अमरजीत सिंह,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

न्यायालय श्री अमरजीत सिंह, मैरिज आफिसर कम उप-मण्डल
दण्डाधिकारी, चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०)

1. श्री जस्सा राम पुत्र लामा राम, साकिन सियलवास, परगना
लोह टिकरी, तहसील चुराह, जिला चम्बा, 2. बिमो देवी पुत्री
लोमो राम, साकिन शिडवाल, परगना हिमगिरी, तहसील चुराह,
जिला चम्बा ।

बनाम
ग्राम जनता

शादी प्रमाण-पत्र लेने वारा प्रार्थना-पत्र ।

श्री जस्सा राम पुत्र लामा राम, साकिन सियलवास, परगना
लोह टिकरी व बिमो देवी पुत्री लोमो राम, साकिन शिडवाल,
परगना हिमगिरी, तहसील चुराह ने इस न्यायालय में एक-एक
आवेदन पत्र गुजारा है जिसमें उन्होंने लिखा है कि उन्होंने अपनी
रजामन्दी से अन्तर्जातीय विवाह कर लिया है तथा अब न्यायालय से
अनुरोध किया है कि शादी प्रमाण-पत्र जारी किया जावे।

अतः बजरिया इन्हें राजपूत, (हि० प्र०) ग्राम जनता तथा
रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि शादी प्रमाण-पत्र
जारी करने में किसी का कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना
उजर अदालत या बकालतन इस न्यायालय में दिनांक 10-12-2001
को पेश कर सकता है अन्यथा शादी प्रमाण-पत्र जारी किया जाएगा।

आज मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर । अमरजीत सिंह,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चुराह, जिला चम्बा (हि० प्र०) ।

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मटियाल स्थित चुवाही, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश

श्री कृष्ण सिंह पुत्र किरपो, निवासी सियूण, परगना रायपुर ।

बनाम
ग्राम जनता

दरबख्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री कृष्ण सिंह पुत्र किरपो, निवासी सियूण, परगना रायपुर,
जिला चम्बा (हि० प्र०) ने एक प्रार्थना-पत्र हल्फी ब्यान सहित
प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसका नाम गलती से पंचायत
मनहूता में कर्म बन्द लिखा गया है जिसे ठीक करने के आदेश जारी
किए जाएं।

लिहाजा बजरिया इन्हें सर्वसाधारण को सूचित किया जाता
है कि अगर कृष्ण सिंह का नाम पंचायत रिकार्ड मनहूता में दर्ज
करने के सम्बन्ध में किसी को उजर या एतराज हो तो वह दिनांक
10-12-2001 को इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें
अन्यथा नाम दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 5-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर । हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मटियाल स्थित चुवाही, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री कश्मीर सिंह पुत्र श्री त्रिलोक सिंह, निवासी रोरी कोरी,
डाकघर चनौर, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम जनता ।

श्री कश्मीर सिंह ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके
पुत्र विनय कुमार पुत्र श्री रमेश कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर
में गलती से दर्ज न करवाया गया है । अब दर्ज किया जावे ।
इसके पुत्र की जन्म तिथि 22-11-1996 है तथा बच्चे का जन्म
गांव कोरी खारी, डाकघर चनौर, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा में
हुआ है ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने
बारे कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 28-11-2001
समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे
समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही
अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 15-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील देहरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री संजय शर्मा पुत्र श्री ठाकुर दास, निवासी फकलोह, तहसील
देहरा, जिला कांगड़ा ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम जनता ।

श्री संजय शर्मा ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि इसकी
पुत्री पूजा शर्मा का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न
करवाया गया है । अब दर्ज किया जावे । इसकी पुत्री की जन्म
तिथि 10-10-1996 है तथा बच्चे का जन्म फकलोह गांव में
हुआ है ।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने
बारे कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 29-11-2001
समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से
हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा
कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

आज दिनांक 19-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री एच0 एस0 बेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी इन्दौरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री राम लाल, वासी गगवाल, तहसील
इन्दौरा, जिला कांगड़ा ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री मलकीयत सिंह ने इस अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र दिया
है कि उसकी माता श्रीमती कर्मा देवी दिनांक 25-4-1992 को
मुहाल गगवाल में मृत्यु हो चुकी है कानूनी अज्ञानतावश उनका
नाम मृत्यु रजिस्टर ठाकुरद्वारा में पंजीकृत न करवाया जा सका
है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सर्वसाधारण
को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त मृत्यु तिथि पंजीकरण
बारे किसी को कोई एतराज हो तो वह निर्धारित दिनांक
28-11-2001 को बरवस्त 10.00 बजे असावतन या वकालतन
अधोहस्ताक्षरी के सम्मुख प्रस्तुत करें । निर्धारित अवधि के भीतर
एतराज प्राप्त न होने की सूरत में श्री मलकीयत सिंह के प्रार्थना
पत्र के आधार पर नियमानुसार कार्यवाही करके श्रीमती कर्मा देवी
के मृत्यु प्रमाण-पत्र पंजीकृत करने के आदेश पारित कर दिए
जाएंगे ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एच0 एस0 बेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा ।

व अदालत श्री एच0 एस0 बेदी, कार्यकारी दण्डाधिकारी इन्दौरा,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री मलकीयत सिंह पुत्र श्री राम लाल, वासी गगवाल, तहसील
इन्दौरा, जिला कांगड़ा ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री मलकीयत सिंह ने इस अदालत हजा में प्रार्थना-पत्र दिया
है कि मेरे पिता राम लाल की दिनांक 28-11-1988 को गांव
गगवाल में फीत हो चुके हैं । कानूनी अज्ञानतावश उनका नाम मृत्यु
पंजीकरण रजिस्टर ठाकुरद्वारा में पंजीकृत न करवाया जा सका है ।

अतः इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सर्वसाधारण को
सूचित किया जाता है कि उक्त मृत्यु तिथि पंजीकरण बारे किसी
को कोई एतराज हो तो वह निर्धारित दिनांक 28-11-2001 को
बरवस्त 10.00 बजे असावतन या वकालतन अधोहस्ताक्षरी के
सम्मुख प्रस्तुत करें । निर्धारित अवधि के भीतर एतराज प्राप्त न
होने की सूरत में मलकीयत सिंह के प्रार्थना-पत्र के आधार पर
नियमानुसार कार्यवाही करके श्री राम लाल के मृत्यु प्रमाण-पत्र
पंजीकृत करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एच0 एस0 बेदी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा ।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जमवां, जिला कांगड़ा,
हिमाचल प्रदेश

ब मकदमा : जन्म प्रमाण पत्र

प्रबोध कुमारी

पिता

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री प्रबोध कुमारी पत्नी विशाल शर्मा ने इस न्यायालय में
दरखास्त दी है उसकी पुत्री वर्षाजी शर्मा का जन्म पंचायत रजिस्टर
में मालती से दर्ज न करवाया गया है। अब दर्ज किया जावे।
इसकी पुत्री का जन्म तिथि 29-6-2000 है तथा वच्चे का जन्म
गांव स्वाणा में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा मसूदा जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों
को सूचित किया जाता है यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने
बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001 समय दस
बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष
अदालत में हाजिर आकर पेश करें। अन्यथा एक तरफा कार्यवाही
नमस में लाई जाएगी।

आज दिनांक 29-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जमवां स्थित कोटला।

न्यायालय श्री बी० आर० कपिल, उप-पंजीकार शाहपुर, जिला
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं० 2/2001.

श्रीमती मंगला देवी पत्नी श्री मेहर सिंह, वासी धनौट, तहसील
शाहपुर, जिला कांगड़ा

बनाम

1. ग्राम जनता, 2. मंगला देवी देवा नामो राम, 3. प्रकाश
चन्द, 4. मेहर सिंह, 5. देस राज, 6. मंगार चन्द पुत्र श्री नामो
राम, वासी धनौट, तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा।

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र बरामे पंजीकृत किये जाने बसीयतनामा जेर धारा
40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम 1908.

श्रीमती मंगला देवी पत्नी श्री मेहर सिंह, वासी धनौट, तहसील
शाहपुर ने एक प्रार्थना-पत्र बरामे पंजीकरण बसीयतनामा जो कि
श्री नामा राम पुत्र रिहू राम, वासी धनौट ने उसका श्रीमती
मंगला देवी, पुत्र बंधु नामो राम पुत्र रिहू राम के नाम घर पर
निष्ठादिन करवाया है। पंजीकरण हेतु दाखल किया है। श्री नामो
राम दिनांक 21-11-1995 को स्वयं मिथार गया जिस बारा मृत्यु
प्रमाण-पत्र स्वाभाविक पंजीकरण जन्म व मृत्यु शोध पंचायत धनौट,
तहसील शाहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश द्वारा जारी किया
गया। प्राधिया ने यह बसीयतनामा इस अदालत में बरामे पंजीकरण
जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के
के अन्तर्गत पेश किया है।

अतः वजहिया ईश्वर हवा ग्राम जनता को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को उक्त बसीयतनामा के तसदीक व
दर्ज रजिस्टर होने में कोई आपत्ति हो तो वह अदालत या
वकायत दिनांक 3-12-2001 को प्रातः 10 बजे अदालत हवा

में हाजिर आवे अन्यथा कार्यवाही नियमानुसार अमल में लाई
जाएगी।

हस्ताक्षर हमारे व मोहर अदालत से आज दिनांक 23-10-2001
को जारी हुआ।

मोहर।

बी० आर० कपिल,
उप पंजीकार शाहपुर,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजीव ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील खुण्डियां,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री ओम प्रकाश पुत्र गंगा राम, गांव वासी डडरू, मौजा महादेव,
तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र नाम दरस्ती ओम प्रकाश के स्थान पर प्रकाश चन्द
के सम्बन्ध में।

श्री ओम प्रकाश पुत्र गंगा राम, गांव वासी डडरू, मौजा महादेव,
तहसील खुण्डियां जिला कांगड़ा ने इस अदालत में उपरोक्त सम्बन्ध
में प्रार्थना-पत्र दाखल किया है कि उसका नाम राजस्व भू-अभिलेख
में प्रकाश चन्द पुत्र गंगा राम दर्ज है जब कि वास्तव में उसका
नाम ओम प्रकाश पुत्र गंगा राम है। उसे दुरुस्त किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा मसूदा जनता को सूचित किया जाता
है कि इस नाम की दरस्ती वारे किसी को कोई एतराज हो तो
वह दिनांक 11-12-2001 को प्रातः 10-00 बजे अदालत में
असालतन/वकालतन हाजिर होकर पेरवी कर सकता है तथा निश्चित
तिथि पर कोई आपत्ति न प्रस्तुत करने पर एकतरफा फैसला कर
दिया जावेगा।

आज दिनांक 29-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर
अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

राजीव ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा।

ब अदालत श्री मनमोहन शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी कल्या स्थित
रिकांगपोथी, जिला किन्नोर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सन्तोष कुमारी पत्नी श्री जगमोहन सिंह, ग्राम वारंग,
तहसील कल्या, जिला किन्नोर, (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती सन्तोष कुमारी पत्नी जगमोहन सिंह, निवासी वारंग,
तहसील कल्या, जिला किन्नोर, हि० प्र० ने इस अदालत में जन्म एवं
मृत्यु रजिस्ट्रेशन अधिनियम, 1969 की धारा 13(3) के अन्तर्गत
गुजारिश की है कि उसकी पुत्री गीतांजली की जन्म तिथि 12-2-2001
ग्राम पंचायत वारंग के अभिलेख में दर्ज न करवाई है। प्रार्थी ने इस
आशय का एक अपय-पत्र भी आवेदन-पत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा
अनुरोध किया है कि अब प्रार्थी की पुत्री का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित
ग्राम पंचायत के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के निर्देश जारी किये
जाएं।

अतः सर्वसाधारण को इशतहार हवा के माध्यम से सूचित किया
जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त व्यक्ति के नाम व
जन्म तिथि पंचायत अभिलेख वारंग में दर्ज/पंजीकरण करने बारे कोई

प्रापति/एतराज हो तो वह लिखित/भौखिक रूप से असालतन या वकालतन अदालत में उपस्थित होकर दिनांक 30-11-2001 या इससे पूर्व प्रस्तुत करें अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्राप्ति की उपरोक्त पूर्वी को नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत वारंश में दर्ज करने वाले किसी को कोई प्राप्ति न है। इस आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 18-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। मनमोहन शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी कल्याण रिक्का पीओ,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत जनाब नहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

अनुवाद मुकद्मा :—पंचायत अभिलेख में जन्म तिथि दुरुस्ती वारा।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि श्रीमती राजन कुमारी पत्नी श्री जगत सिंह, निवासी ग्राम संगरा, तहसील निवार, जिला किन्नौर ने एक दरखास्त वराये जन्म तिथि दुरुस्ती प्रस्तुत किया है तथा लिखित तौर पर प्रार्थना किया है कि उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में वर्ष 1967 दर्ज है जो कि गलत है। वास्तविक में मेरी जन्म तिथि 11-3-1971 है। क्योंकि स्कूल प्रमाण-पत्र में भी उसकी जन्म तिथि 11-3-1971 दर्ज है।

अतः सर्वसाधारण को बजरिया नोटिस सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मामले में यदि कोई उजर या एतराज हो तो 6-12-2001 को या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश करें।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ

मोहर। हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी
निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत अमर सिंह वर्मा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी पूह,
जिला किन्नौर।

ब मुकद्मा :

राजस्व अभिलेख में नाम दुरुस्ती वारे :

श्री डण्डुप पलदन उर्फ डण्डुप राम पुत्र दोर्जे जालछन, निवासी ग्राम डुबलिग, तहसील पूह, जिला किन्नौर (हि 0 प्र 0)।

वनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता :

श्री डण्डुप पलदन उर्फ डण्डुप राम पुत्र दोर्जे जालछन, निवासी ग्राम डुबलिग, तहसील पूह, जिला किन्नौर ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसका नाम कागजात माल डुबलिग में डण्डुप पलदन दर्ज है जबकि उसका वास्तविक नाम डण्डुप राम है तथा सरकारी सेवा अभिलेख में डण्डुप राम व बच्चों के प्रमाण-पत्र में भी डण्डुप राम दर्ज है तथा ग्राम जनता में डण्डुप राम के नाम से ही प्रसिद्ध है। जमाबन्दी के खाना मलकीयत में अपना नाम डण्डुप पलदन की बजाए डण्डुप राम दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिफते-दारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम डण्डुप पलदन की बजाए डण्डुप राम दर्ज करने वाले कोई उजर/प्राप्ति हो तो वह दिनांक 11-12-2001 को प्रातः 11.00 बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर राजस्व अभिलेख में नाम दुरुस्ती करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 11-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। अमर सिंह वर्मा,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
पूह, जिला किन्नौर (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री कर्म सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्मा :

श्री हेन राम पुत्र श्रीमती वदाम देवी, गांव झलाग्राम, डाकघर रकोल, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थी।

वनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र नाम दुरुस्ती।

श्री हेन राम प्रार्थी ने इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र गवाह है कि उसका नाम ग्राम पंचायत वन्दली में मई राय लिखा गया है जो गलत है, दुरुस्ती करने हेतु प्रार्थना की है।

अतः सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार के माफक सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10.00 बजे या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर अदालत होकर पेश करें अन्यथा दीर्घ कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। कर्म सिंह ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री कर्म सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्मा :

श्री ध्यान दाम पुत्र पारम, निवासी खारसी, डाकघर ब्राहोकी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश
प्रार्थी।

वनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने वारा।

उपरोक्त मुकद्मा में श्री ध्यान दाम प्रार्थी ने दिनांक 5-7-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उस के पुत्र जिसका नाम चरंजी लाल है की जन्म तिथि 21-3-1994 है लेकिन ग्राम पंचायत घोट में उसका नाम अज्ञानावश दर्ज नहीं करवा सका है।

प्रति: सर्वसाधारण को इस इश्टहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 23-11-2001 को रात: 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमानत या वकालत हाजिर अदालत होकर पेश करें। अन्यथा दोषर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

प्राज दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

कर्म सिंह ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी निहरी,
उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदान श्री कर्म सिंह ठाकुर, उप-तहसील निहरी, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री कलेश दत्त, पुष्प, गुरु व इश्टीय वृत्तग वानू पुत्र
खोडग, निवासी ग्राम, डाकघर बलवाडी, तहसील करसाग, जिला मण्डी (हि० प्र०)

वनाम

1. ईलम दीन पुत्र कोमा पुत्र खोडग, निवासी मुहान मैहप,
डाकघर प्रेमो, उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०), 2. श्री
गोम पुत्र श्री गैत पुत्र खोडग, निवासी पासी, डाकघर व उप
तहसील निहरी, जिला मण्डी (हि० प्र०), 3. ग्राम जनता।

विषय:—दरखास्त दाबन पंजीकृत किए जाने व वसोयननामा जेर धारा
40/41 भारतीय ज़ोरण अधिनियम, 1908

श्री कलेश दत्त पुत्रग वानू, निवासी खोडग, डाकघर प्रेमो,
तहसील करसाग, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने एक सर्वसाधारण वराए
पत्राकर व वसोयननामा जो श्री प्रेमो गैत पुत्र खोडग, निवासी
खोडग, डाकघर व उप-तहसील निहरी, जिला मण्डी
(हि० प्र०) ने उक्त श्री कलेश दत्त, पुष्प, गुरु व इश्टीय
पुत्रग वानू पुत्र खोडग, निवासी ग्राम, डाकघर बलवाडी, तहसील
करसाग, जिला मण्डी (हि० प्र०) के नाम पर पर निष्पादन कराया
है। रजिस्ट्रार के सामने पेश किया है। श्री प्रेमो गैत मिति 5-6-2001
को अगम मिलाया गया है। जिन वारा पुष्प वमाण-वृत्त उक्त
दस्तावेज के साथ लगे हैं। सर्वोपण ने यह वसोयननामा इन अदालत
में वराए ज़ोरण जेर धारा 40/41 भारतीय ज़ोरण अधिनियम,
1908 के तहत पेश किया है।

प्रति: सर्वसाधारण आम जनता का सूचित किया जाता है
कि किसी को उक्त वसोयननामा को तहसील व दर्जे रजिस्ट्रार होने
में कोई आपत्ति हो तो वह अमानत या वकालत दिनांक
28-11-2001 को रात: 10.00 बजे सुबह प्रदालत हाजिर
आकर अपनी कार्यवाही नियमानुसार अमल में लाई जावेगी।

प्राज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर।

कर्म सिंह ठाकुर,
उप-तहसील निहरी,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व प्रदान श्री परमदेव शर्मा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
(तापक तहसीलदार), उप-तहसील बलवाडी, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा शीर्षक:

श्री जगदीश चन्द, उर्फ सुरत राम, पुत्र लालमन, पुत्र सावण,
निवासी लोप्रर जैहमत, इलाका हटली, उप-तहसील बलवाडी, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता हिमाचल प्रदेश

करीबदोसम।

विषय:—प्राथना-पत्र बर्ज करमाये जाने सेहनामा इस्तकाल।

श्री जगदीश चन्द, उर्फ सुरत राम, पुत्र लालमन, पुत्र सावण,
निवासी लोप्रर जैहमत, इलाका हटली, उप-तहसील बलवाडी, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त प्रस्तुत करके
निवेदन किया है कि उसका नाम पंचायत के अभिलेख में जगदीश
चन्द उर्फ सुरत राम पुत्र लालमन, निवासी लोप्रर जैहमत, ईलाका
हटली दर्ज है जोकि प्राथी का तही नाम है। दरखास्त में दर्ज
गये तथ्यों की पुष्टि हेतु उसने प्रमाण-पत्र प्रधान, नकल परिवार
रजिस्टर पंचायत, ब्यानहफन भी प्रस्तुत की है।

प्रति: सर्वसाधारण (ग्राम जनता) को इस इश्टहार के द्वारा
सूचित किया जाता है कि अगर प्राथी का नाम राजस्व अभिलेख
में जगदीश चन्द उर्फ सुरत राम दर्ज करने से सम्बन्धित कोई
आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001 को सुबह 10 बजे
अमानत या वकालत हाजिर आकर अपनी आपत्ति/एतराज प्रस्तुत
कर सकता है। निश्चित तारीख पर कोई आपत्ति/एतराज प्राप्त
न होने की मरत में प्राथना-पत्र पर नियमानुसार कार्यवाही अमल
में लाई जावेगी।

प्राज दिनांक 18-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी किया गया।

मोहर।

परमदेव शर्मा,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
उप-तहसील बलवाडी, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत परमदेव शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी/नायब
तहसीलदार, उप-तहसील बलवाडी, मण्डी, हि० प्र०

व पुष्प गोरीक :-

श्री मेहरचन्द पुत्र श्री खजाना राम, निवासी रोपाठाकर, डा० भास्कर
इलाका वैरा, उप-तहसील बलवाडी, जिला मण्डी, (हि० प्र०)

प्राथी

वनाम

ग्राम जनता हिमाचल प्रदेश।

करीबदोसम।

विषय:—प्राथना-पत्र बर्ज करमाये जाने सेहनामा इस्तकाल।

श्री मेहरचन्द पुत्र खजाना राम, निवासी रोपाठाकर, डाकघर भास्कर
इलाका वैरा, उप-तहसील बलवाडी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में
दरखास्त प्रस्तुत करके निवेदन किया है कि उसका नाम पंचायत रिकार्ड
में व स्कूल रिकार्ड में मेहरचन्द दर्ज है। उसका यह नाम सही नाम है
परन्तु राजस्व अभिलेख में उसका नाम डण्ड राम दर्ज है जोकि
गलत दर्ज है। दरखास्त में दर्ज गये तथ्यों की पुष्टि हेतु उसने
नरुन वनाबन्दो, नकल गतरा नमवा और ब्यानहफन भी प्रस्तुत किया
है।

प्रति: सर्वसाधारण ग्राम जनता को इस इश्टहार द्वारा सूचित
किया जाता है कि अगर प्राथी का नाम राजस्व अभिलेख में दर्ज
करने से सम्बन्धित कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001
को सुबह अमानत या वकालत हाजिर अदालत आकर अपनी
आपत्ति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तारीख पर कोई
आपत्ति/एतराज प्राप्त न होने पर प्राथना-पत्र पर नियमानुसार
कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

प्राज दिनांक 19-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

परमदेव शर्मा,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
उप-तहसील बलवाडी, जिला मण्डी, (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डलाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब न्यायालय श्री एन० एल० वर्धन, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

मुकद्दमा शीर्षक :

श्रीमती कमला देवी पत्नी श्री माया राम, निवासी धारण्डा,
डाकखाना नैरामसोत, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

श्री अनिल कुमार, राकेश कुमार पुत्र श्री शिव सरन, निवासी
सतौर, ईलाका कमलाह, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)
... फरीक अन्वेल ।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

...प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
ग्रहिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा ।

उपरोक्त मुकद्दमा मे श्रीमती कमला देवी प्रार्थिया ने दिनांक
16-10-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि
उसकी पुत्री प्रकाशा शर्मा का जन्म दिनांक 15-11-1997 को
उसके निवास स्थान पर हुआ है, लेकिन समय पर उसकी जन्म
तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज नहीं करवाई है । अब दर्ज करने के
आदेश जारी किए जावे ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज हो
तो वह पेशी दिनांक 26-11-2001 तय 10.00 बजे मुहूर्त
इससे पूर्व अयातन या वकालत हाजिर अदालत होकर पेश करें
अन्यथा दोषर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी ।

ग्राज दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

मोहर ।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डलाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

श्री नन्द लाल उर्फ डेबू राम पुत्र चमारू राम, निवासी नालग,
डाकखाना नानग, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

...प्रतिवादी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
ग्रहिनियम 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा ।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री नन्द लाल प्रार्थी ने दिनांक
6-10-2001 को इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र पेश किया है
कि उसका जन्म दिनांक 1-2-1954 को उसके निवास स्थान पर
हुआ है, लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज
नहीं करवाई है । अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावे ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज
आदि हो तो वह पेशी दिनांक 26-11-2001 समय 10.00 बजे
मुहूर्त या इससे पूर्व अयातन या वकालत हाजिर अदालत होकर
पेश करें अन्यथा दोषर कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जावेगी ।

ग्राज दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ ।

मोहर ।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सुन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

श्री लुदर सिंह, रतन सिंह सुपुत्र महाजन, अनिल कुमार, राजू
राम सुपुत्र लुदर सिंह, सुरेश कुमार, नरेश कुमार पुत्रगण रतन सिंह,
हंस राज पुत्र नरेश, बलवन्त सिंह पुत्र हिरा सिंह, सीता राम पुत्र
भोलू, यशोधा देवी पत्नी रणजीत सिंह, सन्तो देवी विधवा मनोहर
लाल, मुन्गी राम पुत्र बिम्बू, राम प्रकाश, जय देव, रवी दत्त, हरी
मोहन पुत्रगण अमर नाथ, निवासीगण वैहड, ईलाका मुरांगा, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)
... फरीकदीयम ।

विषय-प्रार्थना-पत्र तकसीम अराजी खाना खतानो नम्बर 6/27,
खपरा नम्बर 297, रकबा तादादी 1-39-99 हैक्टयर,
वाक्का मुहान वैहड ।

प्रार्थीगण ने इस न्यायालय में भूमि खाना खतानो नम्बर 6/27,
खपरा नम्बर 297, रकबा तादादी 1-39-99 हैक्टयर स्थित मुहान
वैहड, ईलाका मुरांगा को तकसीम में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है ।
प्रत्यार्थीगण को इस न्यायालय द्वारा उपस्थित होने बारा कई बारी
समन जारी किए गए परन्तु उन पर तामीन नहीं हो पा रही है ।
अब अदालत को पूर्ण विश्वास हो गया है कि प्रत्यार्थीगण को
साधारण तरीके में समनों को तामीन नहीं हो सकती है ।

अतः प्रत्यार्थीगणों को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि वे दिनांक 3-12-2001 को प्रातः दस बजे पमानन या
वकालत उपस्थित होकर परबो मुकद्दमा करें अन्यथा कार्यवाही
एक पक्षीय अमल में लाई जाएगी ।

ग्राज दिनांक 17-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ ।

मोहर ।

एन० एल० वर्धन,
सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी,
सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ता०)
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री रवि कुमार पुत्र श्री कांशी राम, निवासी दत्तवाड, डा० व
उप-तहसील सन्धील जिला मण्डी (हि० प्र०)
... प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
ग्रहिनियम, 1969.

श्री रवि कुमार पुत्र श्री कांशी राम, निवासी दत्तवाड, डा० व
उप-तहसील सन्धील, जिला मण्डी ने इस अदालत में गुजारिश को
है कि उसके भाई सुभाष चन्द को मृत्यु दिनांक 28-10-1999
को हुई है परन्तु मृत्यु इन्द्राज पंचायत रिकार्ड दत्तवाड में नहीं
करवाया है । आवेदक इसका इन्द्राज करवाना चाहता है ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि उक्त मृत्यु इन्द्राज बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई
उजर एवं एतराज हो तो वह अपने उजरात अयातन/वकालत
इस अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें,
अन्यथा दोषर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

ग्राज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ता/-
उप-मण्डलाधिकारी (ता०),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सरकाघाट, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी), उप-मण्डलाधिकारी (ना0)
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती हेमा शर्मा पत्नी रमेश चन्द शर्मा निवासी भगवाण, ई0
हटली उप-तहसील बलडाडा, जिला मण्डी, हि0 प्र0 प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

दरब्यास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती हेमा शर्मा पत्नी रमेश चन्द शर्मा, निवासी भगवाण, ई0
हटली उप-तहसील बलडाडा, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस
अदालत में गुजरिश की है कि उसकी पुत्री सपना कुमारी का
जन्म दिनांक 28-8-1994 को हुआ है परन्तु इसका इन्द्राज पंचायत
रिकार्ड नरोला में नहीं हुआ है। प्राप्ति इसका इन्द्राज करवाना
चाहती है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि उक्त इन्द्राज बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर
एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में
दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें, अन्यथा दीगर
कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ता/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सरकाघाट, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री राजू राम, पुत्र फिन्हा राम, निवासी अमलग, डा0 लोगणी तहसील
सरकाघाट जिला मण्डी (हि0 प्र0) प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

दरब्यास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

श्री राजू राम पुत्र फिन्हा राम, निवासी अमलग, डा0 लोगणी,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने आवेदन किया
है कि उसका सही नाम राजू राम है परन्तु पंचायत रिकार्ड
लोगणी में राजू राम उर्फ भूप सिंह दर्ज है जो कि गलत दर्ज है।
आवेदक इसका शुद्धीकरण करवाना चाहता है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि उक्त इन्द्राज शुद्धीकरण बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को
कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत
में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें अन्यथा दीगर
कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ता/-
उप-मण्डलाधिकारी, (ना0),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सरकाघाट, जिला मण्डी,
(हि0 प्र0)।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री माधू राम पुत्र निकू राम, निवासी गियूण, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

दरब्यास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री माधू राम पुत्र निकू राम, निवासी गियूण, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुजरिश
की है कि उसका सही नाम माधू राम है परन्तु पंचायत रिकार्ड
लगेहू में उसका नाम राजकुमार उर्फ माधू राम दर्ज है जो कि
गलत दर्ज है। आवेदक इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहता
है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस इन्द्राज बारे किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर
एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस अदालत में
मिति 5-12-2001 को हाजिर आकर अपने एतराज पेश करें
अन्यथा दीगर कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
(कार्यकारी दण्डाधिकारी) सरकाघाट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री राम चन्द पुत्र सोहन सिंह, निवासी लाका, ईलाका सुरांगा,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

दरब्यास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री राम चन्द पुत्र सोहन सिंह, निवासी लाका, ईलाका सुरांगा,
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी ने आवेदन किया है कि उसके
पुत्रों के ही नाम अमित भारद्वाज, अरविन्द भारद्वाज व
अभिषेक भारद्वाज हैं परन्तु गलती से पंचायत रिकार्ड सरकाघाट
में क्रमशः राजेन्द्र कुमार, अशोक कुमार व अभिषेक दर्ज हैं जो
कि गलत दर्ज हैं प्राप्ति इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहता
है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि उक्त इन्द्राज शुद्धीकरण बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार
को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस
अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें
अन्यथा दीगर कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी, (ना0)
(कार्यकारी दण्डाधिकारी) सरकाघाट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी चच्कोट, जिला मण्डी
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती शकुन्तला उर्फ सुनीता देवी पत्नी मेहर सिंह, निवासी
हियुण, डाकघर गयुण, ईलाका कमलाह, तहसील सरकाघाट, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राथिनी।

श्री लुदरमणी पुत्र खेम सिंह, निवासी गांव दलिकर, डाकघर
मोबीसेरी, तहसील चच्कोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 15(2) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्रीमती शकुन्तला उर्फ सुनीता देवी पत्नी मेहर सिंह, निवासी
हियुण, डाकघर गयुण, ईलाका कमलाह, तहसील सरकाघाट, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में गुजारिश की है कि
उसका सही नाम शकुन्तला उर्फ सुनीता देवी है परन्तु गलती से
पंचायत रिकार्ड बरोटी में सुनीता उर्फ गौशनी दर्ज है जो कि
गलत दर्ज है प्राथिनी इस इन्द्राज का शुद्धीकरण करवाना चाहती
है।

श्री लुदरमणी पुत्र श्री खेम सिंह, निवासी गांव दलिकर, डाकघर
मोबीसेरी, तहसील चच्कोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत
में एक प्रार्थना पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की कल्पना देवी जिसकी
जन्म तिथि 4-9-1999 है का नाम भूलवश ग्राम पंचायत रिकार्ड
में दर्ज नहीं हुआ है जिसे वह अब ग्राम पंचायत मोबीसेरी में
दर्ज करवाना चाहता है।

अतः ग्राम जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि उक्त इन्द्राज शुद्धीकरण बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन इस
अदालत में दिनांक 5-12-2001 को हाजिर होकर पेश करें
अन्यथा दीगर कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों
को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज
करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक
5-12-2001 से पूर्व हाजिर अदालत आकर पेश करें अन्यथा ग्राम
पंचायत मोबीसेरी की जन्म तिथि व नाम दर्ज करने बारे आदेश
पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 17-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित
अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
चच्कोट स्थित गोहर,
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०)
(कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत (कार्यकारी दण्डाधिकारी) उप-मण्डलाधिकारी, (ना०),
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी चच्कोट स्थित गोहर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

श्री हरि चन्द पुत्र श्री सल राम, निवासी चौकी, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राथी।

श्रीमती पार्वती देवी पुत्री श्री माधु, निवासी रैया, तहसील चच्कोट,
डाकघर बाडु, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री हरि चन्द पुत्र श्री सल राम, निवासी चौकी, तहसील
सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने आवेदन किया है कि
उसके पुत्र मनु राम का जन्म दिनांक 24-5-1996 को हुआ है
परन्तु इसका इन्द्राज ग्राम पंचायत रिकार्ड टोर जाजर में नहीं हुआ
है। आवेदक इसका इन्द्राज करवाना चाहता है।

श्रीमती पार्वती देवी पुत्री माधु, निवासी रैया, डाकघर बाडु;
तहसील चच्कोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में
एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता श्रीमती राधू देवी का
का देहान्त दिनांक 15-3-1995 को हो चुका है लेकिन अभी तक
उसका नाम पंचायत रिकार्ड से नहीं काटा गया है। जिसे अब
सम्बन्धित पंचायत शिन्हेण से काटा जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि इस इन्द्राज बारे यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को कोई उजर
एवं एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन दिनांक 5-12-2001
को इस अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा दीगर
कार्यावाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस इस्तहार द्वारा सम्बन्धित रिश्तेदारों व ग्राम जनता को
सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त मृतिका की मृत्यु तिथि
बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक
5-12-2001 से पूर्व हाजिर अदालत पेश करें अन्यथा ग्राम
पंचायत शिन्हेण को नाम काटने बारे आदेश पारित कर दिये
जायेंगे।

आज दिनांक 17-10-2001 को इस अदालत की मोहर व मेरे
हस्ताक्षर से जारी हुआ।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी चच्कोट,
स्थित गोहर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
कार्यकारी दण्डाधिकारी सरकाघाट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Sub Judge 1st Class, Court No. 1,
Mandi, District Mandi (H.P.)

In the matter of:—

1. Devki Nandan, 2. Duni Chand both s/o Sh. Mani Ram both, r/o Vill. Ghatta III. Bath, Tehsil Sadar, Distt. Mandi (H. P.) ..Plaintiffs.

Versus

1. Padam Nabb s/o Sh. Madan, r/o Moti Bazar Mandi town, Distt. Mandi (H. P.) ..Defendants.

Suit for declaration and injunction as a consequential relief.

To

4(b) Satish Kumar s/o Nand Lal, r/o Moti Bazar, H. No. 156, Mandi town, Distt. Mandi (H. P.)

Whereas in the above noted civil suit the defendant No. 4 (b) Satish Kumar is not served in ordinary manners despite issuance of summons to him. I am satisfied that the above named defendant is not serving in ordinary manners and he is evading the service of summons of this court.

Therefore publication under order 5 rule 20 C.P.C. is hereby issued in the name of the above named defendant Satish Kumar s/o Nand Lal, r/o Moti Bazar, H. No. 156 Mandi town, Distt. Mandi (H. P.) to appear personally in this court on 6-12-2001 at 10.00 A.M. or through any pleader to defend the case.

Given under my hand and the seal of this court today the 3th November, 2001.

Seal.

Sd/-
Sub Judge 1st Class,
Court No. 1 Mandi,
District Mandi (H. P.).

In the Court of Shri V. K. Ahuja, District Judge,
Mandi (H. P.)

C.M.P. No. 539 of 1998.

Next date of hearing 7-12-2001

1. Dharam Chand, 2. Tek Chand both sons of Lalman alias Lila both resident of village Bhalwan, illaqua Anantpur, Teh. Sarkaghat, District Mandi (H. P.) ..Applicants/appellants.

Versus

1. Gulaba Ram s/o Bhagat, residents of village Dabrog, illaqua Suranga, Tehsil Sarkaghat, District Mandi (H. P.) and others ..Respondents.

To

Smt. Manju w/o Ramesh, r/o village Nagarbi, P.O. Narola Baldwara, Illaqua Hatli, District Mandi (H. P.)

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named proforma respondent is evading service of summons and can not be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him to appear in this court on 7-12-2001 at 10.00 A.M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader failing which *ex parte* proceeding will be taken against him.

Given under my hand and the seal of the Court the 15th October, 2001.

Seal.

V. K. AHUJA,
District Judge, Mandi,
District Mandi (H. P.)

व प्रदालन श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, चण्योट स्थित मोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री बालक राम पुत्र बगाबु, निवासी गांव बाग, डाकखाना चैलचौक, तहसील चण्योट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

विषय:—प्रापना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री बालक राम पुत्र बगाबु, निवासी गांव बाग, डाकखाना चैलचौक, तहसील चण्योट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रापना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की रीना कुमारी की जन्म तिथि 3-4-1997 है जिसे वह भूलवश ग्राम पंचायत चैलचौक के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवा सका है। नया अद्य करवाना चाहता है।

अतः इस इस्तहार द्वारा ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज करने वाले कोई उजर/एनराज हो तो वह अपना उजर/एनराज मिति 10-12-2001 को या इससे पूर्व हाजिर अदालत आकर पेश करें। अन्यथा ग्राम पंचायत चैलचौक को उक्त जन्म तिथि व नाम दर्ज करने वाले प्रादेश पारित कर दिए जाएंगे।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी चण्योट
स्थित मोहर, जिला मण्डी (हि०प्र०)।

PROCLAMATION UNDER ORDER 5, RULE 20,
CPC

In the Court of Shri K. K. Sharma, Sub-Judge 1st Class,
Joginder Nagar, District Mandi (H. P.)

Civil Suit No. 76/2001

1. Sidho Devi d/o Shri Saanu Ram, 2. Parkash Chand, 3. Shakuntla Devi, 4. Simro Devi, 5. Sunita Devi, 6. Kaushlya Devi, 7. Rita Devi, 8. Parmila Devi, sons/d/o's Shri Saanu Ram s/o Shri Ram Singh, r/o Village Kothi (Sanadi), P. O. Padhar, Teh. Padhar, Distt. Mandi (H. P.) ..Plaintiff.

Versus

General public ..Defendants.

Suit for issuance of Succession Certificate under Section 372, Indian Succession Act, 1925.

Notice to :

General public.

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of the court that above named defendant/defendants are avoiding service of summons and cannot be served in the ordinary way. Hence this proclamation is hereby issued against him/ them to appear in this court 10-12-2001 at 10 A.M. to defend the case personally or through an authorised agent or pleader proceedings will be taken against him/them.

Given under my hand and the seal of the Court this 3rd day of November, 2001.

Seal.

K. K. SHARMA,
Sub-Judge 1st Class,
Joginder Nagar Distt. Mandi (H. P.)

व अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री शिवदेव सिंह, कार्यकारी दण्डाधिकारी, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री प्रमर दास पुत्र भगत राम, निवासी लैटर, डाकखाना
बरोटी, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

श्रीमती व्यासा देवी पत्नी श्री देवू, निवासी लोहर सेरी, वाई नं० 6,
तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राचीन।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री प्रमर दास प्राचीन दिनांक
22-10-2001 को इस अदालत में प्रार्थना पत्र पेश किया है कि
उसके पुत्र भगत कुमार का जन्म दिनांक 15-1-1997 को उनके
निवास स्थान पर हुआ है लेकिन समय पर उसकी जन्म तिथि ग्राम
पंचायत बरोटी में दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज करने के आदेश
जारी किये जावें।

उपरोक्त मुकद्दमा अदालत हुआ में प्राचीन श्रीमती व्यासा देवी पत्नी
श्री देवू, निवासी लोहर सेरी, वाई नं० 6, पंचायत जोगिन्दर नगर ने
आवेदन किया है कि मेरी जन्म तिथि 1-1-1956 है। जो कि पंचायत
रिकार्ड में दर्ज न है। अब दर्ज की जावे।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि
हो तो वह पेशी दिनांक 7-12-2001 समय 10.00 बजे सुबह
या इससे पूर्व अदालत या वकालत हाजर अदालत होकर पेश
करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है
कि इस सम्बन्ध में किसी व्यक्ति को उजर या एतराज हो तो वह
अदालत या वकालत के माध्यम से दिनांक 12-12-2001 को
सुबह 10.00 बजे हाजर अदालत पेश करें। अन्यथा कार्यवाही एक-
तरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 5-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

आज दिन क 18-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

शिवदेव सिंह,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जोगिन्दर नगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (या०), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री बी० एस० देहल, उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री सुन्दर लाल, निवासी चीनघारा, तहसील मुन्नी, जिला शिमला,
हिमाचल प्रदेश।

व मुकद्दमा :

श्री कुन्दन लाल पुत्र श्री नरसिंह, निवासी मारवा, डाकखाना
निहरी, उप-तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारा।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने
बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री कुन्दन लाल प्राचीन दिनांक
29-10-2001 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि
उसके पुत्र का नाम टेक चन्द है लेकिन ग्राम पंचायत में उसका
नाम कृष्ण दर्ज है। सही नाम टेक चन्द ग्राम पंचायत निहरी में
दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

श्री सुन्दर लाल ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आग्रह
के साथ गुजारा है कि उसका स्वयं का जन्म 11-3-1956
को हुआ है को उनकी ग्राम पंचायत बसन्तपुर के अभिलेख में दर्ज
नहीं कर रखी है। अब दर्ज को जाए।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारा उजर व एतराज आदि
हो तो वह पेशी दिनांक 7-12-2001 समय 10.00 बजे सुबह
या इससे पूर्व अदालत या वकालत हाजर अदालत होकर पेश
करें। अन्यथा दिगर कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

अतः इस अदालत इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी की भी उक्त आवेदक का नाम व
जन्म तिथि उसकी ग्राम पंचायत बसन्तपुर के अभिलेख में दर्ज
करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपतिनामा दिनांक
5-12-2001 तक या इससे पूर्व इस अदालत में हाजर होकर
प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम, पंचायत सम्बन्धित की नाम
व जन्म तिथि उसकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के
आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 2-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ।

मोहर।

मोहर।

बी० एस० देहल,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (या०),
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा0), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा0), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रेम प्रकाश पुत्र श्री मोहन राम

श्री अश्वनी कुमार ठाकुर पुत्र श्री मनोहर सिंह

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राप्तनाम जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

प्राप्तनाम जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

श्री प्रेम प्रकाश ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस
प्राप्त के साथ गुजारा है कि उनकी बेटी कुमारी भारती देवी
का नाम तथा जन्म तिथि 11-7-1996 उनकी ग्राम पंचायत के
अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है। अतः अब दर्ज की जावे।

श्री अश्वनी कुमार ठाकुर ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस
प्राप्त के साथ गुजारा है कि उसकी दादी का देहांत 10-12-1977
को हुआ था जोकि उनकी ग्राम पंचायत चायली के अभिलेख में दर्ज नहीं
कर रखी है। अतः अब दर्ज की जावे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की बेटी के नाम
व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत चनावग के अभिलेख में दर्ज करने में
कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001
तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है
अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी
पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की दादी का देहांत
10-12-1977 उनकी ग्राम पंचायत चायली के अभिलेख में दर्ज करने
बारे कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001
तक या इससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर
सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि
उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित
कर दिए जायेंगे।

प्राप्त दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ है।

प्राप्त दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ है।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा0),
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा0),
जिला शिमला, (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा0), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा0), शिमला,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री पूर्ण राम पुत्र श्री बबरा राम

श्री मीना राम पुत्र स्व0 श्री कपूर राम

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राप्तनाम जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज
करने बारे।

दरब्यास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख
में दर्ज करने बारे।

श्री पूर्ण राम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस प्राप्त
के साथ गुजारा है कि उनकी पत्नी श्रीमती मीनावती का नाम व
शादी तथा जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत मशोबरा के अभिलेख में
दर्ज नहीं है, अब दर्ज की जावे।

श्री मीना राम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस प्राप्त के साथ
गुजारा है कि उसकी पत्नी श्रीमती रखा देवी का नाम व शादी की तिथि
26-12-2000 उनकी ग्राम पंचायत घाची के अभिलेख में दर्ज नहीं
कर रखी है। अतः अब दर्ज की जावे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की पत्नी का
नाम व शादी उनकी ग्राम पंचायत मशोबरा के अभिलेख में दर्ज
करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक
5-12-2001 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर
प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को
नाम व शादी की तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने
के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की पत्नी का नाम व शादी
की तिथि उनकी ग्राम पंचायत घाची के अभिलेख में दर्ज करने में कोई
आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 5-12-2001 तक या
उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा
सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के
अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

प्राप्त दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
सहित जारी हुआ है।

प्राप्त दिनांक 31-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ है।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, शिमला (ग्रा0),
जिला शिमला (हि0 प्र0)।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा0),
शिमला, जिला शिमला (हि0 प्र0)।

In the Court of Shri Kirpa Ram Sharma Executive Magistrate (Naib-Tehsildar) Nerwa, District Shimla (H. P.)

अदालत आबे अन्यथा गैर हाजरी की सरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी व दस्तवी नियमानुसार कर दी जावेगी।

In the matter of :-

Shri Jokhar s/o Shri Chokra, r/o village Shatal, Pargna Peontra, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla (H. P.)

इस्तहार आज दिनांक 15-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

अनिल चौहान,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रोहड़ू।

Versus

General public

Respondent.

Application under the provisions of death and birth Registration Act.

To

The general public.

व अमानत श्री रजनेश कुमार, कार्यकारी दण्डाधिकारी कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री मान सिंह पुत्र श्री प्रेम सिंह, निवासी ग्राम जखेड (चामलू), तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०)

बनाम

संबन्धधारण

उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मान सिंह पुत्र श्री प्रेम सिंह, निवासी ग्राम जखेड (चामलू), तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री कमलेश कुमारी की जन्म तिथि 10-5-1998 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत घंघील के अधिलेख में दर्ज नहीं कर्वाई है अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इस्तहार द्वारा संबंधधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 2-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अमानतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाएगी तथा उपरोक्त बच्ची का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्टर जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 23-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

रजनेश कुमार,
कार्यकारी दण्डाधिकारी कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

इस्तहार जेर आर्डर 5, रूल 20, सी० पी० सी०

व अदालत श्री प्रवीण कुमार टांक, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, दोयम वर्ग कसौली, तहसील कसौली, जिला सोलन, (हि० प्र०)

केस नं० 2/XIII of 01

तारीख दायर 12-3-01

किस्म मुकद्दमा दस्तवी इन्द्राज

तारीख पेजी 4-12-01

श्रीमती श्यामी देवी बेवा मुन्शा राम, निवासी मशोबरा, तहसील कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

1. श्री बाबू राम पुत्र किशन चन्द, 2. सन्तराम पुत्र 3. श्रीमती विद्या देवी पुत्री किशन चन्द, सभी निवासीपण मशोबरा, 4. नरेश कुमार, 5. बनवारी लाल, 6. श्रीमती जानवती पुत्री, 7. प्रेम लता, 8. रक्षा, 9. श्रीमती कृष्णा देई विधवा सभी निवासी मशोबरा, तहसील कसौली, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीपण।

प्रार्थना-पत्र बाबत करने दस्तवी/इन्द्राज भूमि खेवट/खतोनी नं० 1213, खसरा नं० 88/18, 85/31, 86/31 84/32 किते 4. रकबा

Whereas in the above mentioned petitioner has filed an application under section 13 (3) of birth and death registration Act seeking orders to Secretary Gram Panchayat Kedi, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla, Himachal Pradesh for registration of date of birth and the change of her from Sampi to Kumari Sangeeta Jokhar, r/o village Shatal, Pargna Peontra, Sub-Tehsil Nerwa, District Shimla (H.P.).

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kith and kins to file their objections if any in this court on or before 7-12-2001 either personally or through an authorised agent. Failing which the application shall be heard and allowed in favour of petitioner.

Given under my hand and the seal of this court 7th day of November, 2001.

Seal.

KIRPA RAM SHARMA,
Executive Magistrate,
(N.T.) Nerwa, District Shimla.

व अदालत श्री अनिल चौहान, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

मिसल नं०:

तारीख पेजी

11-12-2001

1. बिन्दा राम पुत्र श्री जवाहर सिंह, निवासी बराड़ा, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश, 2. कृपा लाल पुत्र श्री मलक, निवासी मलखन, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

बनाम,

1. विष्णु पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़ू, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश, 2. परमा नन्द पुत्र देवी सिंह, निवासी बडटी नाला, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

प्रार्थना-पत्र दस्तवी इन्द्राज बाबत भूमि खाता खतोनी नं० 31/66 ता 67 हाल ख० नं० 522 रकबा तादादी 30-00 तथा ख० नं० 524, 525 किते 2 रकबा तादादी 36-94 व ख० नं० 521, 5, 23 रकबा तादादी 78-22 वकाचक एन० ए० सी० 0 गंगटोली, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा उत्तानवाला में फिक दोयम विष्णु पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़ू, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला को कई बार इस अदालत से समन जारी किए गए परन्तु समन को तामील नियमानुसार नहीं हो पा रही है।

अतः अब प्रतिवादी विष्णु पुत्र श्री हरसुख, निवासी हाल रोहड़ू, को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 11-12-2001 को प्रातः 10 बजे अमानतन व वकालतन हाजिर

14 बिस्वाबाका मना मशबरा, परगना धारडी, तहसील कसीली, जिला सोनन, हिमाचल प्रदेश ।

प्राणी श्रीमती ग्यामी देवी बेवा गुन्जा राम, निवासी मशबरा, तहसील कसीली, जिला सोनन ने इस प्रदालन में एक प्रार्थना-पत्र दायर किया है कि उपरोक्त धाराजी पर पिछले 60 वर्षों से प्राणी का कब्जा बना आ रहा है । लेकिन विवाद भूमि का कागजात मान में इन्फ्रान्त गलत बना आ रहा है ।

प्रार्थना-पत्र प्राणी पत्र प्राप्त होते पर सभी प्रतिवादीगण को बर्तिका मन्त्र नन्द किया गया लेकिन उपरोक्त प्रतिवादीगण को तारीख बार-बार मन्त्र नन्दने पर भी न हो रही है । जिस कारण इस प्रदालन को पूर्ण विचारण हो चुका है कि उक्त प्रतिवादीगण की तारीख माघाश्व नतीके में ऐसी सम्भव न है । अतः उपरोक्त प्रतिवादीगण को इस इन्फ्रान्त द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 4-12-2001 को मन्त्रालय या वकालत इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे उपस्थित होकर पेरवी मुन्दमा करे । और-हाजिर होने को मन्त्र नें यह मन्त्रा जाएगा कि उन्हें प्रार्थना-पत्र, प्राणी में कोई प्रार्थना न है तथा उनके खिलाफ एकरा कार्यवाही समय में तर्क करके प्रार्थना-पत्र प्राणी का नियमानुसार निरदारा कर दिया जाएगा ।

प्रातः दिनांक 10-9-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

प्रवीण कुमार टांक,
महापक ममाहर्ता दोयम वर्ग,
कसीली, जिला सोनन,
हिमाचल प्रदेश ।

ब प्रदालन श्री एम0 धार0 जर्मी, कार्यकारी दण्डाधिकारी (नारब तहसीलदार) प्रती, जिला सोनन (हि0 प्र0)

श्री लक्ष्मण पुत्र बरहू राम, निवासी देवरा, परगना देवरा, तहसील प्रती, जिला सोनन (हि0 प्र0) प्राणी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्राणी ।

श्री लक्ष्मण पुत्र बरहू राम, निवासी देवरा, परगना देवरा, तहसील प्रती, जिला सोनन (हि0 प्र0) प्राणी ।

उपरोक्त प्राणी ने हमारे समक्ष एक प्रार्थना-पत्र इस आशय में प्रस्तुत किया है कि उसका नाम राजेश्वर अभिलेख में लक्ष्मी नन्द पुत्र बरहू राम दर्ज किया गया है जबकि उसका नाम लक्ष्मण पुत्र बरहू राम है । इसकी वृष्टि में प्राणी ने अपने सेवा निवृत्ति समय के शान कामकाज मंत्रिण बैंग पास बुक की प्रति तथा पञ्चायत परिषद रजिस्टर की तकत तथा ग्राम हस्तिका प्रस्तुत किया है । अतः प्राणी ने राजेश्वर अभिलेख में नाम की दस्तवी चाहती है ।

अतः ग्राम जनता को इस इशतार द्वारा सूचित किया जाता है कि लक्ष्मी नन्द पुत्र बरहू राम, निवासी ग्राम देवरा के नाम की ग्रामो मन्त्रण पुत्र बरहू राम, निवासी देवरा, परगना देवरा, तहसील प्रती, जिला सोनन (हि0 प्र0) दर्ज करने में किसी को कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 10-12-2001 को प्रातः दस बजे अदालत में प्रस्तुत या वकालत उपस्थित आकर पटना पत्र प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा नियमानुसार एकरा कार्यवाही अन्त में गई आकर कार्यवाही को जाएगा ।

प्रातः दिनांक 6-12-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एम0 धार0 जर्मी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
प्रती, तहसील प्रती, जिला सोनन,
हिमाचल प्रदेश ।

ब प्रदालन श्री प्रमण भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट, जिला सोनन, हिमाचल प्रदेश

श्री गोविन्द राम पुत्र श्री परस राम, निवासी ग्राम डुमहर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोनन, हिमाचल प्रदेश प्राणी ।

बनाम

उत्तरावारी ।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथी दर्ज करने वाले ।

श्री गोविन्द राम पुत्र श्री परस राम, निवासी ग्राम डुमहर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोनन, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना पत्र दिया है कि उसके पुत्रों सनिक कुमार एवं मनिक कुमार की जन्म तिथिया क्रमशः 30-1-1977 व 15-2-1979 हैं का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत छावना के अभिलेख में दर्ज नहीं है प्रार्थना करने के आदेश जारी किये जावें ।

अतः इस इशतार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/विशेषार को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अदालत या वकालत हाजिर अदालत आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी । तथा उपरोक्त बच्चों का नाम व जन्म तिथियां सम्बन्धित पंचायत के रजिस्टर जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिने जावेगे ।

प्रातः दिनांक 27-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर ।

प्रमण भारद्वाज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
कण्डाघाट, जिला सोनन,
हिमाचल प्रदेश ।

ब प्रदालन डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवडा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री राजा राम पुत्र श्री जेर सिंह, निवासी ग्रामपुर भूड, तहसील पांवडा, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री राजा राम पुत्र श्री जेर सिंह, निवासी ग्रामपुर भूड, तहसील पांवडा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र पेशा है कि उसके बच्चों का जन्म दिनांक 5-6-1997, 10-10-1999 को हुआ था परन्तु अज्ञानावध वह उनकी जन्म तिथियां ग्राम पंचायत मोरखुवाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतार के मातहत सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हाजिर एकरा पत्रा में अज्ञानता या वकालत हाजिर आकर अपने उजर दर्ज करा सकता है । निरीरित अज्ञान के पश्चात् कोई आपत्ति या न होने को मूर्त में प्रार्थना-पत्र श्री राजा राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्रातः दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया ।

मोहर ।

एम0 पी0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवडा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0) ।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री ग्याह राम पुत्र श्री शिव राम, निवासी शिरमांज, तहसील पांवटा
साहिब (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
प्रधिनियम, 1969.

श्री ग्याह राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि
उसकी पत्नी का नाम खुष्मा देवी है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम
पंचायत गिल्ला में उसका नाम मेहन्दी देवी किया गया है जोकि
गलत है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब
में अदालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत
कर सकता है । निश्चित तिथि पर कोई उजर/एतराज प्राप्त न होने की सूरत
में प्रार्थना-पत्र श्री ग्याह राम पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी
जाएगी ।

ग्राज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

अब्बदुल गकार पुत्र यूसूफ अली, निवासी येकानपला, तहसील
पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
प्रधिनियम, 1969.

अब्बदुल गकार ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया है कि
उसका नाम अब्बदुल गकार है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत
कुण्डिया में उसका नाम गकार खान किया गया है जोकि गलत
है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया
जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित
पांवटा साहिब में अदालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता
है निश्चित प्रवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की
सूरत में प्रार्थना-पत्र अब्बदुल गकार पर नियमानुसार कार्यवाही
कर दी जाएगी ।

ग्राज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्रीमती शालू देवी पत्नी श्री सुशील, निवासी सतोन, तहसील
पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
प्रधिनियम, 1969.

श्रीमती शालू देवी पत्नी श्री सुशील, निवासी सतोन ने इस
अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके मामा पती राम की मृत्यु
दिनांक 16-4-2000 को हुई थी परन्तु प्रशासनात्मक वह उसकी
मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत सतोन के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा
सकी है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है
कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
28-11-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित
पांवटा में अदालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता
है निर्धारित प्रवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की
सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती शालू देवी पर नियमानुसार कार्यवाही
की जाएगी ।

ग्राज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत डा० एम० पी० सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री परस राम पुत्र श्री प्रताप, निवासी बेहडे वाला, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
प्रधिनियम, 1969.

श्री परस राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उनके
पुत्र डा नम परीन्द्र कुमार है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत
अमरकोट में उसका नाम महिन्द्र किया गया है जो कि गलत है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माफत सूचित किया
जाता है कि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 28-11-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित
पांवटा साहिब में अदालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी
स्थिति/एतराज प्रस्तुत करा सकता है । निश्चित तिथि पर कोई
एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री परस राम पर
नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी ।

ग्राज दिनांक 29-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर
अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एम० पी० सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत हा10 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत हा10 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

ब मुकदमा :

श्री रामेश्वर पुत्र सुमेर चन्द, निवासी सतोवाला, तहसील पांवटा,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बी सुरेश कुमार पुत्र श्री बुढ़ी राम, निवासी बनौर

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र द्वारा दख्खी नाम।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

इपरीकत मुकदमा उनवान बाला में श्री सुरेश कुमार पुत्र श्री बुढ़ी
राम, निवासी बनौर वय ग्यान हल्फिया/प्रार्थना-पत्र दिया है कि ग्राम पंचायत
बनौर के रिकार्ड में उसकी पत्नी गुलाबी देवी व बच्चे प्रशोक, राहुल,
मनीषा, प्रियंका उसके भाई भोम प्रकाश के नाम पर दर्ज हो गए हैं जबकि
उन सदस्य उसके परिवार के हैं। इस गलती को दस्त किया जाए।

श्री रामेश्वर ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसका
स्वयं का नाम रामेश्वर एवं पत्नी का नाम राजनी है परन्तु पंचायत
रिकार्ड ग्राम पंचायत सतोवाला में उसका नाम रामेश्वर व राजेश्वरी
किया गया है जोकि गलत है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है
कि ग्राम उपरोक्त बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह
बहु अधोहस्ताक्षरी की अदालत में दिनांक 29-11-2001 से पूर्व
अपने एतराज असातन या बकालतन पेश कर सकता है। निर्धारित
अवधि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सुरत पर श्री सुरेश
कुमार के प्रार्थना-पत्र पर ग्रामाधी कार्यवाही कर दी जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित/
पांवटा साहिब में असातन या बकालतन हाजिर भाकर अपनी स्थिति
एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निर्धारित तिथि पर कोई एतराज
प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र श्री रामेश्वर पर नियमा-
नुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 31-10-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम0 पी0 सुद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

एम0 पी0 सुद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत हा10 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

ब अदालत हा10 एम0 पी0 सुद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)

श्री सुरत सिंह सुपुत्र श्री मोहर सिंह, निवासी ठोंठा, तहसील पांवटा,
जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

श्री बुध सिंह पुत्र धनी राम निवासी खाली अच्छोन, तहसील
पांवटा, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा (13) 3 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री सुरत सिंह सुपुत्र श्री मोहर सिंह निवासी ठोंठा, तहसील पांवटा
ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी पत्नी
निशा देवी का जन्म दिनांक 6-4-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानता
वजह वह उसका जन्म ग्राम पंचायत ठोंठा जखल, के रिकार्ड में
दर्ज नहीं करा सका है।

श्री बुध राम पुत्र धनी राम, निवासी खाली अच्छोन, तहसील
पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका
स्वयं का जन्म दिनांक 17-10-1948 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश
वह जन्म तिथि ग्राम पंचायत छछेती के रिकार्ड में दर्ज नहीं
करवा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माफक सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब
में असातन या बकालतन हाजिर भाकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-
पत्र श्री सुरत सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माफक सूचित किया जाता
है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में असा-
तन या बकालतन हाजिर भाकर अपनी उजर दर्ज करा सकता है। निर्धारित
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-
पत्र श्री बुध सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर
अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम0 पी0 सुद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

एम0 पी0 सुद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत डा0 एम0 पी0 सूद, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पाँवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

कार्यालय श्री के0 डी0 प्रेमी, कार्यकारी दण्डाधिकारी जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री हरिया पत श्री खोन्ट, निवासी गांव डोहर, तहसील जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

दावा : दुस्ती पंचायत अभिलेख।

श्री सिया राम पुत्र रूलडु, ग्राम नाया, तहसील जिलाई, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश वादी।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री हरिया पुत्र श्री खोन्ट, निवासी गांव डोहर, तहसील जिलाई ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसका नाम हरिया एवं पिता का नाम कंगिया है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत व्यापारी गृहाहा में उसका नाम देईया दर्ज किया गया है जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पाँवटा साहिब में प्रसालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूख में प्रार्थना-पत्र श्री हरिया पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एम0 पी0 सूद,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पाँवटा साहिब, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय श्री के0 डी0 प्रेमी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

दावा : दुस्ती पंचायती रिकार्ड।

श्री तुलसी राम पुत्र कांशी राम, ग्राम झाकड़धार, मूलका नाया, तहसील जिलाई, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश वादी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

श्री तुलसी राम पुत्र कांशी राम, ग्राम झाकड़धार, मूलका नाया ने एक प्रार्थना-पत्र इस कार्यालय में प्रस्तुत किया है कि श्रीमती दुर्गा देवी की शादी रीति रिवाज के अनुसार सायल के साथ हुई है। और उसके पास तीन लड़के क्रमशः 1. अनील, 2. सुनील, 3. दिनेश और एक लड़की कुमारी शारदा देवी भी सायल के ही बच्चे हैं। परन्तु पंचायत अभिलेख में श्रीमती दुर्गा देवी व उपरोक्त चारों बच्चे सायल के बड़े भाई अमर सिंह के नाम दर्ज हैं जो कि गलत है। अतः सायल ने प्रार्थना की है कि श्रीमती दुर्गा देवी पत्नी तुलसी राम व अनील, सुनील, दिनेश पुत्रगण व कुमारी शारदा देवी पुत्री तुलसी राम पंचायत अभिलेख में सही दर्ज किए जावें।

अतः ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को इस नोटिस द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी भी व्यक्ति को कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना उजर या एतराज दिनांक 7-12-2001 से पहले इस कार्यालय में पेश करें। अन्यथा सम्बन्धित पंचायत को अभिलेख दुस्स्त करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

के0 डी0 प्रेमी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

अतः ग्राम जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को इस नोटिस द्वारा सूचित किया जाता है कि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई भी उजर या एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 7-12-2001 से पहले इस कार्यालय में प्रस्तुत करें। अन्यथा सम्बन्धित पंचायत को अभिलेख में दुस्स्त करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

के0 डी0 प्रेमी,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
जिलाई, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना, तहसील व जिला ऊना

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण पत्र।

सत पाल बनाम ग्राम जनता मेहतपुर।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री गतपाल पुत्र शंकर दास, निवासी गांव मेहतपुर, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके दोहते बलजिन्दर सिंह पुत्र यशपाल, निवासी अग्रमपुर (पंजाब) का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। उसकी जन्म तिथि 29-11-1999 है तथा बच्चे का जन्म गांव मेहतपुर में हुआ है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-11-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा असालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 16-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षर
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी
दण्डाधिकारी ऊना,
तहसील व जिला ऊना।

व अदालत नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना

व अदालत श्री एस0 के0 पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा : मृत्यु तिथि प्रमाण पत्र ।

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण पत्र ।

जयन राम

रफी अहमद

बनाम

श्रीम जनता व्यूटी

बनाम

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीम जनता डंगोली

श्रीम जनता डंगोली द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम श्रीम जनता ।

नोटिस बनाम जनता श्रीम ।

श्री जयन राम पुत्र लखू राम, निवासी गांव डंगोली तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी बहन निशा देवी की मृत्यु किसी कारणवश ग्राम पंचायत मृत्यु रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकी है जो कि अब करवाई जावे । प्रार्थी न मृत्यु की मृत्यु तिथि 15-6-1999 बताई है तथा मृत्यु स्थान डंगोली बताया है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सम्बन्धित जनता श्रीम को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मृत्यु की मृत्यु तिथि दर्ज करवाने वाले कोई आपत्ति एवं उज्र हो तो वह दिन 29-11-2001 को प्रातः दस बजे अमानत या बकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफ कार्यवाही प्रगत में लाई जा कर प्रार्थी द्वारा बताई गई मृत्यु तिथि दर्ज करने के निदेश जारी कर दिये जायेंगे तथा बाद में कोई भी उज्र काबले समाप्त न होगी ।

आज दिनांक 16-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षर/-

नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

व अदालत श्री एस0 के0 पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

व अदालत नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

जोगिन्दर नाथ बनाम

श्रीम

जनता ईशपुर

श्री वरिन्द्र सिंह

बनाम

श्रीम जनता, नगनोली ।

दरखास्त जेर-धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

दरखास्त जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम श्रीम जनता ।

नोटिस बनाम श्रीम जनता ।

श्री जोगिन्दर नाथ पुत्र श्री मंगत राम, निवासी गांव ईशपुर, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र राहुल पाठक का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे । इसके पुत्र की जन्म तिथि 21-9-1996 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव ईशपुर है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से सम्बन्धित जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज होने में कोई उज्र आपत्ति हो तो वह इस नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर अमानत या बकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही प्रगत में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश सम्बन्धित कार्यालय को दे दिये जायेंगे ।

आज दिनांक 19-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

आज दिनांक 26-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ ।

मोहर ।

एस0 के0 पराशर,

तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि0 प्र0) ।

मोहर ।

हस्ताक्षर/-

नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

य प्रदालन नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

व प्रदालन नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

ब मुकद्दमा: जन्म तिथि प्रमाण-पत्र ।

श्रीमती नीलम रानी बनाम ग्राम जनता, ऊना ।

बिनय कुमार बनाम ग्राम जनता ।

दरखास्त जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

दरखास्त जेर घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्रीमती नीलम रानी पत्नी श्री यशपाल, निवासी गांव ऊना, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री मनीषा चौधरी का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे । इसकी पुत्री की जन्म तिथि 27-11-1994 है तथा बच्चे का जन्म गांव ऊना है ।

श्री बिनय कुमार पुत्र राम आसरा, निवासी गांव ऊना, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र पंकज कुमार का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे । इसके पुत्र की जन्म तिथि 11-10-1996 है तथा बच्चे का जन्म गांव ऊना है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने वाले कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 3-12-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं ग्रामासालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही ग्रामल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने वाले कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 10-12-2001 को प्रातः दस बजे स्वयं ग्रामासालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही ग्रामल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 27-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

आज दिनांक 13-11-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश ।

माहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश ।

व अदालत नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा: मृत्यु तिथि प्रमाण-पत्र ।

श्री अमर सिंह बनाम ग्राम जनता, जलघा टब्बा ।

दरखास्त जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, हरोसी, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

शुक्वीर कुमार बनाम ग्राम जनता ।

आवेदन-पत्र अश्विन घारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण अधिनियम, 1969.

श्री शुक्वीर कुमार पुत्र श्री गिरीश लाल, निवासी मोदपुर बूरा ने इस कार्यालय/न्यायालय में निवेदन किया है कि उसकी पुत्री मनु शर्मा का जन्म दिनांक 20-7-1996 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के अभिलेख में दर्ज नहीं है ।

श्री अमर सिंह पुत्र झोंकी सिंह निवासी गांव जलघा टब्बा, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी पत्नी शकुन्ता देवी, की मृत्यु किसी कारणवश ग्राम पंचायत/नगरपालिका मृत्यु रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकी है जो कि अब करवाई जावे । प्राथी ने मृतक की मृत्यु तिथि 24-12-1998 बताई है तथा नाम मृत्यु स्थान जलघा टब्बा बताया है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इश्वर के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 5-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे ग्रामीण/हस्ताक्षरी के कार्यालय/न्यायालय में उपस्थित कर सकता है ।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता ग्राम को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका मृतक की मृत्यु तिथि दर्ज करवाने वाले कोई आपत्ति एवं उजर हो तो वह दिनांक 6-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पेश करें, अन्यथा एकतरफा कार्यवाही ग्रामल में लाई जा कर प्राथी द्वारा बताई गई मृत्यु तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिये जायेंगे तथा बाद में कोई भी उजर काबले समाप्त न होगा ।

यदि अनुरोध वर्णित तिथि को किसी भी व्यक्ति का उजर या एतराज इस न्यायालय में प्राप्त नहीं होता है तो इस न्यायनय द्वारा जन्म तिथि दर्ज करने हेतु ग्राम पंचायत गौडपुर बूरा को प्रादेश दे दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय/न्यायालय की मोहर से जारी हुआ है ।

आज दिनांक 30-10-2001 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

कार्यकारी दण्डाधिकारी हरोसी,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
ऊना, तहसील व जिला ऊना,
हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री मुन्ना लाल पुत्र श्री भूप सिंह, निवासी अम्ब, तहसील अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री मुन्ना लाल पुत्र श्री भूप सिंह, ने इस अदालत में एक प्राथना पत्र गजारा है कि उसके लड़के का नाम सली कुमार पुत्र श्री मुन्ना का जन्म दिनांक 1-12-1995 को हुआ था परन्तु वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड अम्ब में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असासतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपति प्राप्त न होने की सूरत में प्राथना-पत्र श्री मुन्ना लाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री मुखदेव सिंह पुत्र श्री किशन चन्द, निवासी बटेडा राजपूतां,
तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री मुखदेव सिंह पुत्र श्री किशन चन्द, निवासी बटेडा राजपूतां ने इस अदालत में एक प्राथना-पत्र गजारा है कि उसकी भतीजी का नाम अन्न बासा पुत्री श्री सुरजीत सिंह का जन्म दिनांक 1-3-1971 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड बटेडा में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असासतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपति प्राप्त न होने की सूरत में प्राथना-पत्र श्री मुखदेव सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री शान्ति प्रकाश, निवासी जोह, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

दरब्यास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री शान्ति प्रकाश, निवासी जोह ने इस अदालत में एक प्राथना-पत्र गजारा है कि उसके लड़के का नाम नमना शर्मा पुत्र राजेश कुमार का जन्म दिनांक 25-1-1998 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड जोह में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असासतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपति प्राप्त न होने की सूरत में प्राथना-पत्र श्री राजेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 7-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री बीरू राम पुत्र श्री सन्त राम, निवासी रामपुर मरवाडी,
तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री बीरू राम पुत्र श्री सन्त राम निवासी रामपुर मरवाडी, ने इस अदालत में एक प्राथना-पत्र गजारा है कि उसकी पत्नी का नाम बिही पत्नी श्री बीरू राम की मृत्यु दिनांक 28-6-2001 को हुई थी परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत रामपुर के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 12-12-2001 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असासतन या बकालतन हाजिर आकर अपना उजर/एतराज पेश कर सकता है निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपति प्राप्त न होने की सूरत में प्राथना-पत्र श्री बीरू राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 6-11-2001 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश ।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-ग्रन्थ-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वित्तीय अधिसूचनाएं, तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-ग्रन्थ-

अनुपूरक

-ग्रन्थ-

भाग-1

सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः* भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त* प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, शाहनहर परियोजना फतेहपुर को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू अर्जन, शाहनहर परियोजना फतेहपुर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*गांव मलाहड़ी, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-48/2000-कांगड़ा

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा		तहसील : इन्दौरा	
		क्षेत्र (हेक्टेयरों में)	
गांव	खसरा नं०		
1	2	3	
मलाहड़ी	1640/2	0 69 93	

*गांव बरोटा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-17/2001-कांगड़ा

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

बरोटा			
		क्षेत्र (हेक्टेयरों में)	
		3	
		0 03 23	
		0 03 62	
फिस्ता .. 2		0 06 85	

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः* भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह

घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त* प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, मण्डो को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग मण्डो, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*गांव जोगिन्द्रनगर, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो में पेयजल योजना जोगिन्द्रनगर स्टोरेज टैंक के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-93/2000-मण्डो

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

विस्तृत विवरणी

जिला : मण्डो		तहसील : जोगिन्द्रनगर	
		क्षेत्र वर्ग गज	
गांव	खसरा नं०		
जोगिन्द्रनगर/396	1879	230 4	

*गांव सुजा, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो में स्टोरेज टैंक के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-7/2001-मण्डो

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

गांव		क्षेत्र वर्ग गज	
		वोधा विस्त्रा	
सुजा/3	1039/455/1	0 02 09	

*गांव चौतड़ा, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो में उठाऊ पेयजल योजना चौतड़ा के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-5/2001-मण्डो

शिमला-2, 8 नवम्बर, 2001

चौतड़ा		क्षेत्र वर्ग गज	
		वोधा विस्त्रा	
चौतड़ा	110/1	0 02 16	

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
सचिव।

